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1 Vorbemerkungen

Zweck dieses Leitfadens ist es, die Anforderungen des BNatSchG an eine FFH-Verträglichkeitsprüfung im Zusammenhang darzustellen und konkrete, auf die besonderen Verhältnisse an Bundeswasserstraßen abgestimmte Hilfestellungen für die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung zu geben. Er richtet sich im Wesentlichen an den Vorhabensträger und den externen Gutachter, aber auch an die Planfeststellungsbehörde.

Der Leitfaden behandelt nicht die Anforderungen, die sich aus der Berücksichtigung von Natura 2000-Gebieten für die Unterhaltung von Bundeswasserstraßen ergeben. Hierfür ist eine eigene Empfehlung in Arbeit. Auch die Artenschutzbestimmungen für besonders und streng geschützte Arten nach BNatSchG werden hier nicht behandelt.

Da es Überschneidungen inhaltlicher, räumlicher und zeitlicher Art zwischen UVP, FFH-VP und Eingriffsregelung gibt, wird auf die Integration dieser Planungsinstrumente eingegangen.\(^1\)

Der vorliegende Text basiert auf zwei Quellen:
1. F+E-Vorhaben "Entwicklung von Methodiken und Darstellungsformen für FFH-Verträglichkeitsprüfungen im Sinne der EU-Richtlinien zu Vogelschutz- und FFH-Gebieten"\(^2\)
2. Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung im Bundesfernstraßenbau\(^3\).

Der vorliegende Leitfaden orientiert sich an dem „Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung im Bundesfernstraßenbau“.

Der Leitfaden wird ergänzt durch 6 Anlagen, die Formblätter, Mustergliederungen, Checklisten und zusätzliche Informationen für die Bearbeitung einer FFH-Verträglichkeitsprüfung nach § 34 BNatSchG enthalten. Die Checklisten sollen dabei Auftragnehmer, Vorhabensträger, BfG, beteiligten zuständigen Fachbehörden und Planfeststellungsbehörde, d.h. allen, die die vorgelegten Unterlagen unter verschiedenen Aspekten überprüfen müssen, als Arbeitshilfe dienen.

\(^1\) Vgl. BMVBS (2007)
\(^3\) BMVBW (2004)
2 Rechtliche Grundlagen

Die rechtlichen Grundlagen bilden folgende Richtlinien der Europäischen Gemeinschaft bzw. die zu ihrer Umsetzung erlassenen §§ 32 ff. BNatSchG:
- Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (Vogelschutzrichtlinie, VSchRL),

Ein Ziel der FFH-RL ist es, neben dem unmittelbaren gebietsunabhängigen Artenschutz⁴, ein kohärentes⁵ europäisches ökologisches Netz besonderer Schutzgebiete (Natura 2000) zu errichten, zu erhalten und zu entwickeln. In das Netz integriert werden sowohl die Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung nach der FFH-RL als auch die Vogelschutzgebiete nach der VSchRL.


Die zentrale Vorschrift des gebietsbezogenen Schutzsystems von Natura 2000 ist Art. 6 Abs. 3 - 4 FFH-RL. Diese Vorschrift wurde auf der Ebene des Bundesrechts primär durch § 34 BNatSchG in das deutsche Recht umgesetzt. Hiernach müssen „Projekte“⁶ vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen eines Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung oder eines europäischen Vogelschutzgebietes überprüft werden. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse der FFH-Verträglichkeitsprüfung darf die Planfeststellungsbehörde dem Vorhaben nur zustimmen, wenn die Gewissheit besteht, dass

⁵ Die Kohärenz bezieht sich auf ausreichend vorhandene Lebensräume und Arten, um deren günstigen Erhaltungszustand im gesamten natürlichen Verbreitungsgebiet zu wahren.
⁶ Der Begriff “Projekt” des § 34 BNatSchG entspricht dem Begriff "Vorhaben", der im Leitfaden synonym benutzt wird.

7 Vgl. EuGH, Urteil vom 07.09.2004 - Rs. C-127/02 - Herzmuschelfischerei
§ 34 BNatSchG Verträglichkeit und Unzulässigkeit von Projekten, Ausnahmen

(1) Projekte, die nicht unmittelbar der Verwaltung eines Gebiets von gemeinschaftlicher Bedeutung oder eines Europäischen Vogelschutzgebiets dienen, sind, soweit sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, ein Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung oder ein Europäisches Vogelschutzgebiet erheblich zu beeinträchtigen, vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen eines Gebiets von gemeinschaftlicher Bedeutung oder eines Europäischen Vogelschutzgebiets zu überprüfen. Bei Schutzgebieten im Sinne des § 22 Abs. 1 ergeben sich die Maßstäbe für die Verträglichkeit aus dem Schutzzweck und den dazu erlassenen Vorschriften.

(1 a) Bedarf ein Projekt im Sinne des Absatzes 1 Satz 1, das nicht von einer Behörde durchgeführt wird, nach anderen Rechtsvorschriften keiner behördlichen Entscheidung oder Anzeige an eine Behörde, so ist es der für nach Landesrecht zuständigen Behörde anzuzeigen. Diese kann die Vorlage der zur Prüfung erforderlichen Unterlagen verlangen und die Durchführung des Projekts zeitlich befristen oder anderweitig beschränken, um die Einhaltung der Voraussetzungen der Absätze 1 und 2 bis 5 sicherzustellen. Trifft die Behörde innerhalb eines Monats nach Eingang der Anzeige keine Entscheidung, kann mit der Durchführung des Projekts begonnen werden. Wird mit der Durchführung eines Projekts ohne die erforderliche Anzeige begonnen, kann die Behörde die vorläufige Einstellung anordnen. Liegen im Falle des Absatzes 2 die Voraussetzungen der Absätze 3 bis 5 nicht vor, hat die Behörde die Durchführung des Projekts untersagen. Die Sätze 1 bis 5 sind nur insoweit anzuwenden, als Schutzvorschriften der Länder, einschließlich der Vorschriften über Ausnahmen und Befreiungen, keine strengeren Regelungen für die Zulassung von Projekten enthalten. § 4 Abs. 2 des Allgemeinen Eisenbahngesetzes, § 4 des Bundesfernstraßengesetzes sowie entsprechende Regelungen des Landesrechts bleiben unberührt.

(2) Ergibt die Prüfung der Verträglichkeit, dass das Projekt zu erheblichen Beeinträchtigungen eines in Absatz 1 genannten Gebiets in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann, ist es unzulässig.

(3) Abweichend von Absatz 2 darf ein Projekt nur zugelassen oder durchgeführt werden, so weit es
   1. aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, notwendig ist und
   2. zusätzliche Alternativen, die mit dem Projekt verfolgten Zweck an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen zu erreichen, nicht gegeben sind.


Hinweis: es ist der jeweils aktuelle Gesetzestext zu verwenden (der obige Gesetzestext tritt am 18. Juni 2008 in Kraft)
3 Prüfungsrelevante Gebiete


Für
- gemeldete, aber noch nicht in die Liste der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung aufgenommene Gebiete (Gebiete der nationalen Vorschlagslisten),
- potenzielle FFH-Gebiete (Bereiche, die die sachlichen Kriterien des Art. 4 Abs. 1 FFH-RL erfüllen und bei denen sich die Meldung für die Aufnahme in ein kohärentes Netz mit anderen Gebieten aufdrängt) und
- faktische Vogelschutzgebiete (Gebiete, deren Einbeziehung in das Netz der Vogelschutzgebiet sich aufgrund ihrer besonderen zahlen- und flächenmäßigen Eignung aufdrängt)

enthalten die FFH-RL und die VSchRL bzw. § 34 BNatSchG dagegen keine ausdrücklichen Vorgaben.

 Zu den prüfungsrelevanten Gebieten im Einzelnen:

3.1 Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung

3.1.1 Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (GGB bzw. sog. FFH-Gebiete)\(^8\)


Gemäß Art. 4 Abs. 4 FFH-RL müssen die Gebiete innerhalb von 6 Jahren nach ihrer Aufnahme in die Gemeinschaftsliste zum besonderen Schutzgebiet erklärt werden. Dies kann über Schutzgebietsausweisungen oder über vertragliche Regelungen geschehen.

3.1.2 Berücksichtigung von Gebieten, die nicht in die Gemeinschaftsliste aufgenommen wurden

Die EU-Kommission hat mitgeteilt, dass die Liste der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung im Hinblick auf die für Deutschland relevanten biogeographischen Regionen vollständig ist. Mit der Veröffentlichung dieser Liste ist das Meldeverfahren für Deutschland endgültig abgeschlossen.

---

\(^8\) Begriffsdefinition nach § 10 Abs. 1 Nr. 5 BNatSchG: „Im Sinne dieses Gesetzes bedeutet [...] Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung: Die in die Liste nach Artikel 4 Abs. 2 Unterabs. 3 der Richtlinie 92/43/EWG eingetragenen Gebiete, auch wenn sie noch nicht zu Schutzgebieten im Sinne dieses Gesetzes erklärt worden sind, [..]“
Potenzielle FFH-Gebiete / Schattenlisten-Gebiete


Auch Schattenlisten-Gebiete (Gebiete, welche nach Auffassung von Naturschutzverbänden in das Netz der Natura 2000-Gebiete aufgenommen werden sollten) müssen deshalb nicht im Rahmen einer FFH-Verträglichkeitsprüfung berücksichtigt werden.

3.2 Europäische Vogelschutzgebiete

Europäische Vogelschutzgebiete


Die Gebietsausweisung erfolgt:
- für die Vogelarten nach Anhang I VSchRL nach den Kriterien des Art. 4 Abs. 1 Satz 2 bis 4 VSchRL, danach sind die "zahlen- und flächenmäßig geeignetsten Gebiete zu Schutzgebieten" zu erklären,
- für die regelmäßig auftretenden Zugvogelarten nach den Kriterien des Art. 4 Abs. 2 VSchRL, wobei dem Schutz der Feuchtgebiete und ganz besonders der international bedeutenden Feuchtgebiete (sog. Ramsar-Gebiete) besondere Bedeutung beigemessen werden soll.

Zu den Bewertungskriterien gehören neben Seltenheit, Empfindlichkeit und Gefährdung einer Vogelart u.a. die Populationsdichte und Artendiversität eines Gebiets, sein Entwicklungspotenzial und seine Netzverknüpfung (Kohärenz) sowie die Erhaltungsperspektiven der bedrohten Art.

Allein die Meldung an die EU-Kommission führt allerdings noch nicht dazu, dass das betreffende Gebiet dem Anwendungsbereich des § 34 BNatSchG unterliegt. Hinzukommen muss eine förmliche Unterschutzstellung durch eine unbefristete und inhaltlich konkrete Schutzgebietsverordnung, die für die melderelevanten Vogelarten einen ausreichenden Schutz gewährleistet. Die Unterschutzstellung erfolgt, indem entweder bereits bestehende Schutzgebietsverordnungen an die Belange der Vogelschutzrichtlinie angeglichen werden oder indem eine neue Rechtsverordnung erlassen wird.

Vogelschutzgebiete, für die noch keine unbefristete und inhaltlich konkrete Schutzgebietsverordnung erlassen wurde, die den Anforderungen der Vogelschutzrichtlinie genügt, sind als faktisches Vogelschutzgebiet zu bewerten. § 34 BNatSchG findet auf diese Gebiete keine Anwendung.

---

9 Begriffsdefinition nach § 10 Abs. 1 Nr. 6 BNatSchG: „Im Sinne dieses Gesetzes bedeutet [...] Europäische Vogelschutzgebiete: Gebiete im Sinne des Artikels 4 Abs. 1 und 2 der Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wild lebenden Vogelarten (ABl. EG Nr. L 103 S. 1), die zuletzt durch die Richtlinie 97/49/EG vom 29. Juli 1997 (ABl. EG Nr. L 223 S. 9) geändert worden ist [...]“

10 Ramsar-Konvention (1975) bezeichnet das Übereinkommen über Feuchtgebiete - insbesondere als Lebensraum für Wasser- und Watvögel - von internationaler Bedeutung

11 Vgl. BVerwG, Urteil vom 14.11.2002 - 4 A 15/02 - Lichtenfels
Anwendung. Diese Bereiche unterliegen stattdessen der Regelung des Art. 4 Abs. 4 der VSchRL, der ein strenges Beeinträchtigungs- und Störungsverbot für die in diesem Gebiet lebenden, melderelevanten Vogelarten vorsieht.\(^\text{12}\)

**Faktische Vogelschutzgebiete**

Faktische Vogelschutzgebiete sind

- Gebiete, die nicht als Europäische Vogelschutzgebiete durch die Nationalstaaten gemeldet und unter Schutz gestellt wurden, obwohl sie aus ornithologischer Sicht für die Erhaltung der im Anhang I der VSchRL aufgeführten Vogelarten oder der in Art. 4 Abs. 2 der VSchRL genannten Zugvogelarten von so hervorragender Bedeutung sind, dass sie zu den zahlen- und flächenmäßig geeignetsten Gebieten gehören\(^\text{13}\). Mit dem Fortschreiten des mitgliedstaatlichen Auswahl- und Meldeverfahrens steigen allerdings die Darlegungsanforderungen für die Behauptung, es gebe ein (nicht-erklärtes) "faktisches" Vogelschutzgebiet, das eine "Lücke im Netz" schließen solle\(^\text{14}\);
- Gebiete, die zwar als Europäisches Vogelschutzgebiet an die Kommission gemeldet wurden, die aber (noch) keinen nationalen rechtlichen Schutzstatus haben (s.o.).

Für die faktischen Vogelschutzgebiete ist nach Art. 4 Abs. 4 VSchRL zu prüfen, ob das Vorhaben zu einer Verschmutzung oder Beeinträchtigung von Lebensräumen oder einer Belästigung der Vögel führt, sofern sich diese auf die Zielsetzungen dieses Artikels erheblich auswirken.

Stellt sich Unverträglichkeit heraus, dürfen Ausnahmegenehmigungen nur unter den strengen Anforderungen des Art. 4 Abs. 4 VSchRL erteilt werden. Die Rechtsprechung lässt insoweit nur außerordentliche Gründe des Gemeinwohls gelten, wie bspw. solche der Sicherheit\(^\text{15}\). Soziale oder wirtschaftliche, also auch verkehrswirtschaftliche Gründe rechtfertigen keine Ausnahme.

Das Ausnahmeregime nach § 34 Abs. 3 BNatSchG ist nach der Rechtsprechung des EuGH\(^\text{16}\) erst anwendbar, wenn eine förmliche Schutzgebietserklärung ergangen ist (s.o.). Eine amtliche Bekanntmachung nach § 10 Abs. 6 BNatSchG hat dagegen grundsätzlich nur deklatorische Bedeutung\(^\text{17}\).

**IBA-Gebiete (Important Bird Areas)**

IBA-Gebiete sind keine Schutzgebiete, sondern "Schattenlisten" der Naturschutzverbände, die sich in Europa zu BirdLife International zusammengeschlossen haben. Sie beinhalten die Gebiete, die nach Auffassung der Verbände aufgrund ornithologischer Kriterien zur Meldung als Vogelschutzgebiete in Frage kämen. Die IBA-Liste wird von dem EuGH als Prüfungsmaßstab herangezogen, ob die Mitgliedstaaten ihrer Verpflichtung zur Ausweisung von Vogelschutzgebieten in ausreichendem Maße nachgekommen sind\(^\text{18}\).

Wenn ein Gebiet auf der IBA-Liste steht, bedeutet dies zwar nicht automatisch, dass es sich um ein faktisches Vogelschutzgebiet handelt. Dennoch muss die Aufnahme eines Gebietes in

---

\(^{12}\) BVerwG, Urteil vom 01.04.2004 - 4 C 2/03 – Hochmoselübergang B 50
\(^{17}\) BVerwG, Urteil vom 01.04.2004 - 4 C 2/03
\(^{18}\) EuGH, Urteil vom 20.03.2003 -C-378/01 wozu
die IBA-Liste als Indiz angesehen werden, dass es sich möglicherweise um ein faktisches Vogelschutzgebiet handeln könnte. Gerade in diesen Fällen empfiehlt sich eine frühzeitige Einbeziehung und enge Abstimmung mit den zuständigen Naturschutzbehörden.

3.3 Zur Relevanz von Schutzgebietsausweisungen nach den §§ 22 ff BNatSchG

4 Verfahrensablauf und Abgrenzung zu anderen Planungsinstrumenten

4.1 Verfahrensablauf nach § 34 BNatSchG

**Phase 1**

**FFH-Voruntersuchung**\(^{19}\) (→ Kap. 5)
Können Beeinträchtigungen eines Natura 2000-Gebietes sicher ausgeschlossen werden?

- nein
- ja

**Phase 2**

**FFH-Verträglichkeitsprüfung** (→ Kap. 6)
Kann als Ergebnis der FFH-Verträglichkeitsprüfung mit Gewissheit ausgeschlossen werden, dass die Erhaltungsziele eines Natura 2000-Gebietes beeinträchtigt werden?

- nein
- ja

**Phase 3**

**Ausnahmeprüfung / Kohärenz** (→ Kap. 7)
Sind die erforderlichen Ausnahmetatbestände gegeben, die eine Zulassung ermöglichen? Und können die notwendigen Kohärenzmaßnahmen ergriffen werden?

- nein
- ja

Abb. 1: Verfahrensablauf nach § 34 BNatSchG

\(^{19}\) Andere Bezeichnung: FFH-Screening oder FFH-Vorprüfung.
Erläuterungen zum Verfahrensablauf / Beteiligung der Fachbehörden

Das Verfahren nach § 34 BNatSchG umfasst bis zu drei Phasen (Abb. 1). § 34 BNatSchG sieht ausdrücklich nur die Phasen 2 und 3 vor. Die Phase 1 "FFH-Voruntersuchung" ist jedoch hilfreich, um einfach gelagerte Fälle abzuschalten und so den Aufwand für vertiefende Untersuchungen frühzeitig sinnvoll zu begrenzen. Dies ist der Fall, wenn aufgrund der Lagebeziehungen oder der Art der Auswirkungen Beeinträchtigungen auch ohne nähere Untersuchung sicher ausgeschlossen werden können (z.B. Fahrrinnenbaggerung und Vorkommen des Schmetterlings Spanische Flagge auf Felsflanken der Mittelgebirgsetäler). Wenn erhebliche Beeinträchtigungen dagegen offensichtlich erkennbar sind und deshalb eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen ist, ist die FFH-Vorprüfung entbehrlich.


Im Hinblick auf die Untersuchungsinhalte der FFH-Verträglichkeitsstudie sollte im Rahmen des Scoping-Termins insbesondere geklärt werden,
- welche Wirkfaktoren des Vorhabens relevant sind,
- welche anderen Pläne und Projekte wegen nicht auszuschließender kumulativer Wirkungen einbezogen werden müssen,
- welche Erhaltungziele betroffen sein können,
- wie das Untersuchungsgebiet abzugrenzen ist,
- welche Untersuchungsmethoden angewendet werden.

Außerdem sollte abgeschätzt werden, ob voraussichtlich eine Alternativenprüfung erforderlich wird. In diesem Fall empfiehlt es sich, die zu untersuchenden Alternativen bereits so weit wie möglich mit einzubeziehen.

Falls sich der Planungsstand frühzeitig konkretisiert hat, sollte die FFH-Voruntersuchung schon vor dem § 5-Termin durchgeführt werden. Für Gebiete, bei denen bereits in diesem Stadium erhebliche Beeinträchtigungen sicher ausgeschlossen werden können und infolgedessen eine Verträglichkeitsprüfung nicht erforderlich ist, ist das Ergebnis (z.B. in der Tischvorlage für den § 5-Termin) nachvollziehbar zu dokumentieren.

4.2 Zuständigkeit für die FFH-Verträglichkeitsprüfung

Aus § 34 BNatSchG ergibt sich, dass die Feststellung der Verträglichkeit des Vorhabens Voraussetzung für dessen Zulassung ist. Vom Vorhabensträger sind Unterlagen vorzulegen, die
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Die vom TdV vorzulegenden Unterlagen werden nachfolgend als FFH-Voruntersuchung bzw. FFH-Verträglichkeitsuntersuchung bezeichnet, um sie von der Prüfung durch die Planfeststellungsbehörde, ob das Vorhaben FFH-verträglich ist, zu unterscheiden.

Tab. 1: Aufgabenverteilung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unterlage</th>
<th>Bearbeiter</th>
<th>Anlass</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-Verträglichkeitseinschätzung</td>
<td>BfG</td>
<td>Übergeordnete Planung / Bundesverkehrswegeplan</td>
</tr>
<tr>
<td>FFH-Voruntersuchung</td>
<td>TdV/BfG/ externe Gutachter</td>
<td>Ermittlung des voraussichtlichen Untersuchungsumfangs zur Vorbereitung des Planfeststellungsverfahrens</td>
</tr>
<tr>
<td>FFH-Verträglichkeitsuntersuchung</td>
<td>TdV/BfG/ externe Gutachter</td>
<td>Erstellung der Unterlagen des TdV zur Vorbereitung des Planfeststellungsverfahrens</td>
</tr>
<tr>
<td>FFH-Verträglichkeitsprüfung</td>
<td>Planfeststellungsbehörde</td>
<td>Durchführung des Planfeststellungsverfahren</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.3 Verfahren bei Abschnittsbildung


4.4 Berücksichtigung von FFH-Untersuchungsergebnissen aus vorgelagerten Verfahren

Liegen Untersuchungen aus vorgelagerten Verfahren (FFH-Verträglichkeitseinschätzung im Rahmen der Bundesverkehrswegeplanung, FFH-Verträglichkeitsprüfung im Rahmen eines Raumordnungsverfahrens) vor, so sind diese als Informationsgrundlage zu berücksichtigen. Zu beachten ist hierbei, dass aufgrund der unterschiedlichen Betrachtungsmaßstäbe Detailierungsgrad und Untersuchungstiefe der Informationen für eine FFH-Verträglichkeitsprüfung

4.5 Öffentlichkeitsbeteiligung

Eine Anhörung der Öffentlichkeit bei der FFH-VP ist nicht ausdrücklich vorgeschrieben. Art. 6 Abs. 3 FFH-RL sieht lediglich vor, dass "ggf. die Öffentlichkeit angehört wird". Da das Planfeststellungsverfahren eine Öffentlichkeitsbeteiligung vorsieht (§ 73 VwVfG) und die FFH-VU als Bestandteil der Planunterlagen mit ausgelegt wird, ist die Öffentlichkeitsbeteiligung regelmäßig gegeben.

4.6 Verhältnis von FFH-VP, UVP und Eingriffsregelung

FFH-VP, UVP und Eingriffsregelung sind jeweils eigenständige Verfahrensinstrumente. Wesentliche Unterschiede bestehen sowohl im Hinblick auf den Anwendungsbereich, den Prüfumfang und die Prüfungsmaßstäbe, als auch insbesondere bzgl. der Rechtsfolgen (s. Tab. 2):
Tab. 2: Anwendungsbereiche von FFH-Verträglichkeitsprüfung, UVP und Eingriffsregelung²¹

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutz裁定</th>
<th>Ziele</th>
<th>Auslöser der Prüfpflicht</th>
<th>Prüfungsbezug</th>
<th>Untersuchungsraum</th>
<th>Rechtsfolgen</th>
<th>Alternativen / Vermeidung</th>
<th>Kompensationsmaßnahmen</th>
</tr>
</thead>
</table>

| Umweltverträglichkeitsprüfung | Frühzeitige und umfassende Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der Umweltauswirkungen eines Vorhabens sowie frühest möglich Berücksichtigung bei allen behördlichen Zulassungsentscheidungen | Vorhaben, die in der Anlage 1 zum UVP aufgelistet sind | Projektspezifische Prüfung bezogen auf die Schutzgüter nach UVP (umfassende Bewertung der Umweltauswirkungen) | maximale Reichweite möglicher nachteiliger Umweltauswirkungen eines Vorhabens | Das Ergebnis der UVP ist so früh wie möglich bei allen behördlichen Entscheidungen über die Zulässigkeit zu berücksichtigen, keine eigenen Rechtsfolgen | Übersicht über die wichtigsten, vom Träger des Vorhabens geprüften Vorhabenalternativen und Angebote der wesentlichen Auswahlgründe unter besonderer Berücksichtigung der Umweltauswirkungen des Vorhabens | Beschreibung der Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen, soweit möglich, ausgeglichen werden sowie der Ersatzmaßnahmen bei nicht ausgleichbaren aber vorrangigen Eingriffen in Natur und Landschaft |


| Rechtsgrundlage | § 34 BNatSchG | UVP | § 18 bis 20 BNatSchG, Länder NatSchG |

Eine FFH-VP unterscheidet sich demnach deutlich von der UVP. Im Unterschied zu einer UVP, bei der alle nach UVPG relevanten Schutzgüter berücksichtigt werden, beinhaltet die FFH-VP nur Auswirkungen auf die konkreten einzelnen Erhaltungs- und Schutzziele (Arten und Lebensräume) eines Natura 2000-Gebietes.

Weiterhin ist das Ergebnis einer UVP nach § 12 UVPG bei der Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens nach Maßgabe der geltenden Gesetze "zu berücksichtigen". Im Gegensatz dazu stellt § 34 BNatSchG strikt geltendes, d.h. abwägungsfestes Recht dar. Ein FFH-unverträgliches Vorhaben ist unzulässig. Lediglich unter den strikten Voraussetzungen nach § 34 Abs. 3 bis 5 BNatSchG darf ein Vorhaben ausnahmsweise zugelassen werden. Ob diese Voraussetzungen vorliegen, ist gerichtlich voll nachprüfbar.

Um sicherzustellen, dass die konkrete Prüfung den Anforderungen der FFH-RL genügt und um herauszustellen, dass sich FFH-VP, UVP und Eingriffsregelung im Hinblick auf ihre Rechtsfolgen voneinander unterscheiden, sind die Ergebnisse von FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, UVU und Eingriffsregelung getrennt voneinander in den Planunterlagen darzustellen.

Wie in Kapitel 4.1 erläutert, sollten die Natura 2000-Belange aufgrund der methodischen Nähe und der gemeinsamen Zielsetzung der Folgenabschätzung zusammen mit dem Untersuchungsrahmen für die UVU im Scopingverfahren auf Grundlage von § 5 UVPG behandelt werden.

Im Scopingverfahren und den nachfolgenden Arbeitsschritten ist insbesondere darauf zu achten, dass die für die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, die UVU und die Eingriffsregelung notwendigen Untersuchungen zeitlich und inhaltlich aufeinander abgestimmt werden. Im Rahmen der floristisch-faunistischen Kartierungen für die UVU sind bspw. FFH-relevante Lebensräume und Arten zeitgleich zu erfassen.


Umgekehrt sind bei der Bearbeitung von UVU und LBP die FFH-spezifischen Belange frühzeitig einzubeziehen, um den Schutz der Natura 2000-Gebiete bestmöglich zu gewährleisten.

5 FFH-Voruntersuchung

5.1 Aufgabe und Anwendungsbereich

Im Rahmen der FFH-Vorprüfung wird geprüft, ob die Tatbestände erfüllt sind, die eine FFH-Verträglichkeitsprüfung erforderlich machen. In diesem ersten Schritt kommt es im Sinne einer Vorabschätzung darauf an, ob ein Vorhaben im konkreten Fall (ggf. im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten) überhaupt geeignet ist, ein Natura 2000-Gebiet erheblich beeinträchtigen zu können. Falls die für das prüfungsrelevante Natura 2000-Gebiet maßgeblichen Bestandteile leicht zu ermitteln sind, kann die FFH-Voruntersuchung auf diese maßgeblichen Bestandteile beschränkt werden.


5.2 Inhaltlicher Prüfungsmaßstab

Im Rahmen einer FFH-Voruntersuchung ist die Frage nach der Notwendigkeit einer FFH-Verträglichkeitsprüfung zu beantworten. Nach Art. 6 Abs. 3 der FFH-RL ist eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen bei Plänen und Projekten, die ein Natura-2000-Gebiet einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Vorhaben erheblich beeinträchtigen könnten.

Zum Teil wird unter Bezugnahme auf diese Formulierung angenommen, dass schon die Inanspruchnahme eines geringen Teils der Fläche eines Schutzgebietes oder seine geringfügige morphologische Veränderung eine Pflicht zur Durchführung einer FFH-VP auslöse.

Dieser Auffassung kann nicht gefolgt werden. Ausschlaggebend hierfür ist, dass die FFH-RL nicht auf die Berücksichtigung aller in einem Natura 2000-Gebiet in Betracht kommenden Umweltaspekte, sondern auf die Vermeidung einer erheblichen Beeinträchtigung der für das Gebiet „maßgeblichen Erhaltungsziele“ ausgerichtet ist. Dementsprechend beinhaltet Art. 6

24 LANA 2006, S. 5
Abs. 3 der FFH-RL keinen bloßen Flächenbezug, sondern bezieht sich auf den naturschutzfachlichen Wert des Gebietes bezogen auf die jeweiligen Erhaltungsziele. Die Voruntersuchung hat zwei Sachverhalte zu klären:

- Liegt ein prüfungsrelevantes Natura 2000-Gebiet im Einwirkungsbereich eines Vorhabens?
- Besteht die Möglichkeit von erheblichen Beeinträchtigungen des Schutzgebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen?

Nach Art. 6 Abs. 3 Satz 1 FFH-RL reicht es für das vorab zu prüfende Erfordernis einer FFH-Verträglichkeitsprüfung aus, dass die Wahrscheinlichkeit oder die Gefahr besteht, dass das Vorhaben das betreffende Gebiet erheblich beeinträchtigt. Der notwendige Grad der Wahrscheinlichkeit ist bereits dann erreicht, wenn anhand objektiver Umstände nicht offensichtlich ausgeschlossen werden kann, dass ein Vorhaben das fragliche Gebiet in dieser Weise beeinträchtigt.

Die Durchführung einer FFH-Voruntersuchung erübrigt sich, wenn von vornherein erkennbar ist, dass erhebliche Beeinträchtigungen eines prüfungsrelevanten Natura 2000-Gebietes nicht offensichtlich ausgeschlossen werden können. In diesem Fall kann ohne Vorprüfung direkt in die Verträglichkeitsprüfung eingestiegen werden.

5.3 Auszuwertende Unterlagen

Entsprechend den Empfehlungen der LANA zu „Anforderungen an die Prüfung der Erheblichkeit von Beeinträchtigungen der Natura 2000-Gebiete gemäß § 34 BNatSchG im Rahmen einer FFH-Verträglichkeitsprüfung (FFH-VP)“ sollten im Rahmen der FFH-Voruntersuchung folgende Unterlagen ausgewertet werden:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Im Rahmen der Vorprüfung verwertbare Unterlagen</th>
<th>Anmerkungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Meldeunterlagen, Standarddatenbogen</td>
<td>In jedem Fall auswerten</td>
</tr>
<tr>
<td>Schutzgebietsverordnung</td>
<td>In jedem Fall auswerten</td>
</tr>
<tr>
<td>Gebietsmanagementpläne</td>
<td>In jedem Fall auswerten</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaftsplanung</td>
<td>In jedem Fall auswerten</td>
</tr>
<tr>
<td>Schutzwürdigkeitsgutachten</td>
<td>Bezüglich Natura 2000-bezogener Aussagen</td>
</tr>
<tr>
<td>Biotopverbundplanung</td>
<td>Bezüglich Natura 2000-bezogener Aussagen</td>
</tr>
<tr>
<td>Daten zu Arten und Lebensraumtypen</td>
<td>Bezüglich Natura 2000-bezogener Aussagen</td>
</tr>
<tr>
<td>Berichte über den Umweltzustand</td>
<td>Berichte an die EU und Natura 2000-spezifische Kataster in jedem Fall, sonstige Berichte nur im Einzelfall und bezüglich Natura 2000-spezifischer Angaben</td>
</tr>
<tr>
<td>Regional- und Landespläne</td>
<td>Zu kumulativen Wirkungen</td>
</tr>
<tr>
<td>Bauleitpläne</td>
<td>Zu kumulativen Wirkungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Andere Gutachten wie z.B. FFH-VP, UVP, Landschaftspflegerischer Begleitplan | Bezüglich Natura 2000-spezifischer Angaben in jedem Fall (FFH-VP für das betroffene Natura 2000-Gebiet), ansonsten im Einzelfall und zu kumulativen Wirkungen (FFH-VP für ähnliche Vorhaben, andere Gutachten für das betroffene Gebiet, soweit relevante Aussagen zu erwarten)

Hydrogeologische Daten | Bezüglich Natura 2000-bezogener Aussagen

### 5.4 Umfang und Inhalt der Unterlagen

In der FFH-Voruntersuchung müssen Gebietsabgrenzungen, Erhaltungsziele, ggf. funktionale Beziehungen der Arten und Lebensräume zwischen Schutzgebiet und Umgebung sowie die bau-, anlagen- und betriebsbedingten Vorhabenswirkungen und daraus resultierende Beeinträchtigungen des Schutzgebietes (ggf. im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten) behandelt werden.

Im Einzelnen sind Angaben zu den folgenden Punkten erforderlich:  

**Ermittlung der möglicherweise betroffenen Natura 2000-Gebiete (einschließlich Prüfung der Relevanz nichtgemeldeter Gebiete)**


**Beschreibung des Vorhabens**


---

28 Der Aufbau der FFH-Voruntersuchung (Phase 1) entspricht im Wesentlichen dem Aufbau der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung (Phase 2), siehe Kap. 3.1. Der wesentliche Unterschied zwischen beiden Verfahrensschritten liegt in dem erforderlichen Detaillierungsgrad und der inhaltlichen Tiefe der erforderlichen Angaben. Um die Ausführungen zur FFH-Voruntersuchung inhaltlich nicht zu überfrachten, erfolgen ausführlichere Angaben in den Kap. 5.1 – 5.2.

Beschreibung der möglicherweise betroffenen Natura 2000-Gebiete, ihrer Erhaltungsziele und ihres Schutzzwecks
Es sind für jedes möglicherweise betroffene Schutzgebiet der relevanten Gebietskulisse ge- sonderte Darstellungen der geschützten Lebensräume und Arten, differenziert nach ihrem Status prioritär/nicht prioritär, der Erhaltungsziele (ggf. der Entwicklungsziele) oder des Schutzzwecks und der maßgeblichen Bestandteile vorzunehmen. Der Schwerpunkt der Er mittlung im Rahmen der FFH-Voruntersuchung ist auf die gegenüber den Wirkfaktoren des Vorhabens empfindlichsten Arten und Lebensräume bzw. maßgeblichen Bestandteile zu le gen.

Die vorliegenden Daten und Unterlagen sind auf Aktualität und Vollständigkeit zu prüfen. Offensichtliche Datenlücken sind aufzuzeigen, und ihre Relevanz für das Ergebnis der FFH-Voruntersuchung ist einzuschätzen.

Die gebietsspezifischen Erhaltungszustände, das Gebietsmanagement, die allgemeinen Erhal tungs- und Entwicklungsziele des Gebiets entsprechend der Festlegungen der zuständigen Fachbehörden sowie die funktionalen Beziehungen zu anderen Natura 2000-Gebieten sind unter Berücksichtigung der gegebenen Vorbelastungen zu erläutern.

Beschreibung der relevanten Wirkfaktoren und Wirkungen

Beschreibung anderer Pläne und Projekte

In einem zweiten Schritt werden die Pläne und Projekte aus der zu betrachtenden Gebietskulisse ausgeschlossen, die nach fachlicher Prüfung keine Beeinträchtigungen maßgeblicher Bestandteile des Natura 2000-Gebietes im Zusammenwirken mit dem hier betrachteten Vorhaben auslösen.

30 Wenn die Wirkungen des anderen Plans/Projektes bereits zu Beginn der Vorhabensrealisierung bestehen, ist das andere Vorhaben in der Vorbelastung, d.h. in der Beschreibung des Ist-Zustandes zu berücksichtigen. Nur wenn die Wirkungen und Auswirkungen zur selben Zeit wie die des zu betrachtenden Vorhabens entstehen, ist der andere Plan oder das andere Projekt einer summarischen Prognose zu unterziehen.
Prognose der möglichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele des Schutzgebietes

Die möglichen Beeinträchtigungen sind für Lebensräume (ggf. einschließlich ihrer potenziell vorkommenden charakteristischen Arten) und Arten, sonstige für sie maßgebliche Bestandteile sowie ggf. für festgelegte Entwicklungsziele oder für die Führung von festgesetzten Pflege- und Entwicklungsmassnahmen zu prognostizieren. Hierbei ist jedes Erhaltungsziel eigenständig zu behandeln.

Des Weiteren sind mögliche Beeinträchtigungen der Wechselbeziehungen zwischen Natura 2000-Gebieten zu berücksichtigen.

Können bestimmte Wirkungen nicht mit hinreichender Sicherheit ausgeschlossen werden, müssen sie unterstellt werden. Dies kann dazu führen, dass daraus resultierende Beeinträchtigungsmöglichkeiten ebenfalls unterstellt werden müssen, so dass zur Klärung ihrer Erheblichkeit eine FFH-Verträglichkeitsprüfung erforderlich wird.

5.5 Konsequenzen des Ergebnisses für das weitere Vorgehen

Auf die Durchführung einer FFH-Verträglichkeitsprüfung kann nur dann verzichtet werden, wenn die FFH-Voruntersuchung ergeben hat, dass das Vorhaben zu keinen bzw. ausschließlich zu offensichtlich nicht erheblichen Beeinträchtigungen führt und keine möglicherweise kumulierenden anderen Pläne und Projekte vorhanden sind. Hinsichtlich eines möglichen Zusammenwirkens mit anderen Plänen und Projekten ist Folgendes zu beachten:


Sind Beeinträchtigungen eines Schutzgebietes durch das Vorhaben selbst nicht auszuschließen und liegen andere Pläne oder Projekte vor, die ihrerseits zu Beeinträchtigungen der gleichen Erhaltungsziele des Schutzgebietes führen können, ist eine FFH-Verträglichkeitsprüfung erforderlich. Dies gilt auch, wenn die prognostizierten Beeinträchtigungen durch das Vorhaben selbst offensichtlich nicht erheblich sind.

In diesem Zusammenhang ist es nicht zulässig, angesichts der Ungewissheit des Eintritts bestimmter Auswirkungen auf eine Verträglichkeitsprüfung zu verzichten, da im Rahmen der FFH-Voruntersuchung lediglich die Möglichkeit und nicht bereits die Wahrscheinlichkeit einer erheblichen Beeinträchtigung festzustellen ist.

Auch Datenlücken über den Bestand eines potenziell betroffenen Schutzgebietes können die Pflicht zur Durchführung einer Verträglichkeitsprüfung auslösen. Bietet die vorhandene Datenlage keine ausreichende Grundlage für eine sichere Einschätzung der eventuellen Beein-

trächtigung einzelner Erhaltungsziele und sind vertiefende Kartierungen erforderlich, ist eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen.

Ergibt die FFH-Voruntersuchung, dass erhebliche Beeinträchtigungen eines Natura 2000-Gebietes mit den verfügbaren Daten sicher auszuschließen sind, so ist dies nachvollziehbar zu dokumentieren und ggf. als Unterlage für den §-5-Termin aufzubereiten\textsuperscript{32} (siehe hierzu Anlage 1).

\textsuperscript{32} siehe hierzu Kapitel 4.1.
6 FFH-Verträglichkeitsprüfung

6.1 Aufgabe und Zielsetzung der FFH-Verträglichkeitsprüfung


Aufgrund der strikten Orientierung des Art. 6 Abs. 3 der FFH-RL an den gebietsbezogen festgelegten Erhaltungszielen muss innerhalb der FFH-VP für jedes möglicherweise betroffene Schutzgebiet eine differenzierte Darstellung der vorhabensbedingten Auswirkungen (ggf. unter Berücksichtigung von Summationseffekten) sowie eine differenzierte Beurteilung der Erheblichkeit der jeweiligen Beeinträchtigungen im Hinblick auf die jeweils für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteile vorgenommen werden.


6.2 Gegenstand der FFH-Verträglichkeitsprüfung

6.2.1 Erhaltungsziele von Natura 2000-Gebieten

Gemäß § 34 Abs. 2 BNatSchG ist ein Vorhaben grundsätzlich unzulässig, wenn es zu einer erheblichen Beeinträchtigung eines Natura 2000-Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann. Prüfungsgegenstand des § 34 BNatSchG ist dementsprechend nicht der Schutz eines Natura 2000-Gebietes in seiner Gesamtheit, sondern „nur“ die Erhaltung bestimmter Lebensraumtypen und/oder bestimmter Tier- und Pflanzenarten in den fraglichen Gebieten. Drohen Projekte, „obwohl sie sich auf das

33 Nach Art. 124 Abs. 2 EG zielt die Umweltpolitik der Gemeinschaft auf ein hohes Schutzniveau ab und beruht auf den Grundsätzen der Vorsorge und Vorbeugung, auf dem Grundsatz, Umweltbeeinträchtigungen mit Vorrang an ihrem Ursprung zu bekämpfen, sowie auf dem Verursacherprinzip
34 EuGH, Urteil vom 07.09.2004 – Rs. C-127/02 – Herzmuschelfischerei
35 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 62 - Westumfahrung Halle
Gebiet auswirken, nicht, die für dieses Gebiet festgesetzten Erhaltungsziele zu beeinträchtigen, so sind sie nicht geeignet, das in Rede stehende Gebiet erheblich zu beeinträchtigen”.

Der Begriff der Erhaltungsziele ist § 10 Abs. 1 Nr. 9 BNatSchG zu entnehmen. Danach gelten als Erhaltungsziele eines Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung die Erhaltung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustands der dort signifikant vorkommenden Lebensräume und Arten der Anhänge I und II der FFH-RL bzw. in Europäischen Vogelschutzgebieten die in Anhang I aufgeführten Vogelarten sowie die nach Art. 4 Abs. 2 der VSchRL regelmäßig auftretenden Zugvogelarten und ihre Lebensräume, sofern die Vogelarten und Populationen in diesen Gebieten als signifikant eingestuft werden.


Arten, die in anderen Anhängen beider Richtlinien aufgeführt sind oder als besondere Arten der Fauna und Flora eines Gebietes im Standard-Datenbogen genannt werden, sind nicht Gegenstand der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, es sei denn, sie bestimmen als charakteristische Arten der Lebensräume des Anhangs I der FFH-RL die Erhaltungsziele mit.

Nach § 10 Abs. 1 Nr. 9 BNatSchG ist der "günstige Erhaltungszustand" der Lebensräume und Arten der Maßstab für die Bewertung von Beeinträchtigungen und die Beurteilung ihrer Erheblichkeit. Der "günstige Erhaltungszustand" eines Lebensraums bzw. einer Art des Anhangs I bzw. II ist in Art. 1, Buchstabe e) und i) FFH-RL definiert.

Nach Buchstabe e) ist der Erhaltungszustand eines Lebensraums als günstig einzustufen, wenn:

- "sein natürliches Verbreitungsgebiet sowie die Flächen, die er in diesem Gebiet einnimmt, beständig sind oder sich ausdehnen und
- die für seinen langfristigen Fortbestand notwendige Struktur und spezifischen Funktionen bestehen und in absehbarer Zukunft wahrscheinlich bestehen werden und
- der Erhaltungszustand der für ihn charakteristischen Arten im Sinne des Buchstabens i) günstig ist."

Nach Buchstabe i) ist der Erhaltungszustand einer Art als günstig einzustufen, wenn:

---

36 EuGH, Urteil vom 07.09. 2004 - C-127/02, Rn. 47 - Herzmuschelfischerei
- "aufgrund der Daten über die Populationsdynamik der Art anzunehmen ist, dass diese Art ein lebensfähiges Element des natürlichen Lebensraums, dem sie angehört, bildet und langfristig weiterhin bilden wird, und
- das natürliche Verbreitungsgebiet dieser Art weder abnimmt noch in absehbarer Zeit vermutlich abnehmen und
- ein genügend großer Lebensraum vorhanden ist und wahrscheinlich weiterhin vorhanden sein wird, um langfristig ein Überleben der Populationen dieser Art zu sichern."


6.2.2 Für die Er haltungsziele maßgebliche Bestandteile

Bei den in § 34 Abs. 2 BNatSchG bezeichneten "maßgeblichen Bestandteilen eines Gebiets" handelt es sich um das gesamte ökologische Arten-, Strukturen-, Faktoren- und Beziehungsgefüge, das für die Wahrung bzw. Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustands der Lebensräume und Arten von Bedeutung ist. Maßgebliche Bestandteile sollen konkret für die Erhaltungsziele benannt werden.

- Zu den maßgeblichen Bestandteilen eines Schutzgebiets können ferner Landschaftsstrukturen gehören, die zwar nicht selbst als Lebensräume des Anhangs I einzustufen sind, jedoch für die Erhaltung dieser Lebensräume notwendig sind. So können z.B. in das Schutzgebiet eingeschlossene Rand- und Pufferzonen zu angrenzenden intensiv landwirtschaftlich genutzten Flächen zu den maßgeblichen Bestandteilen eines Schutzgebiets gehören.
- Auch allgemeine Strukturmerkmale eines Schutzgebiets kommen als maßgebliche Bestandteile in Frage. So kann die Durchgängigkeit eines Gewässers für einen notwendigen Austausch zwischen den Lebensgemeinschaften zweier Teilflächen eines Lebensraums des Anhangs I von maßgeblicher Bedeutung sein.
- Ferner sind Flächen, die für die Wiederherstellung und Entwicklung des Erhaltungszustands dieser Lebensräume oder Arten von Bedeutung sind, als maßgebliche Bestandteile des Gebiets einzustufen.

39 vgl. BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 77 - Westumfahrung Halle

6.2.3 Verhältnis von Schutzzweck und Erhaltungszielen

Das BNatSchG unterscheidet in § 34 Abs. 2 BNatSchG zwischen den Erhaltungszielen und dem Schutzzweck eines Gebietes.

Mit den Erhaltungszielen wird festgelegt, für welche Lebensräume bzw. Arten eines Gebietes ein günstiger Erhaltungszustand erhalten oder wiederhergestellt werden soll. Sie sind somit von besonderer Bedeutung bei der Meldung des Gebietes. Solange die Erhaltungsziele eines Natura 2000-Gebietes noch nicht im Rahmen einer Schutzgebietsausweisung nach § 33 Abs. 2 i.V.m. § 22 Abs. 1 BNatSchG konkretisiert wurden und kein gleichwertiger Ersatz nach § 33 Abs. 4 BNatSchG vorliegt, ergeben sich die für das Gebiet relevanten Erhaltungsziele aus den Festlegungen in den Standard-Datenbögen. Die dort aufgeführten Arten und Lebensräume sind Gegenstand der FFH-Verträglichkeitsprüfung, sofern ihr Vorkommen im Gebiet als signifikant eingestuft wird.

Der Schutzzweck ergibt sich aus den Vorschriften über das Schutzgebiet, nachdem die Länder die in die Liste der Gebiete gemeinschaftlicher Bedeutung eingetragenen Gebiete und die Europäischen Vogelschutzgebiete zu Schutzgebieten i. S. des § 22 Abs. 1 BNatSchG erklärt haben. Sobald diese Erklärung erfolgt ist, ergeben sich gemäß § 34 Abs. 1 die Maßstäbe für die Verträglichkeit aus dem jeweils bestimmten Schutzzweck und den zur Erreichung des Schutzzweckes erlassenen Vorschriften.

Der Schutzzweck bestimmt sich gemäß § 33 Abs. 3 BNatSchG entsprechend der jeweiligen Erhaltungsziele. Nach der Eintragung des Gebiets durch die Kommission in die Liste der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung werden die vorläufig festgelegten Erhaltungsziele des gemeldeten Gebiets grundsätzlich in die jeweilige Schutzerklärung übernommen.

Die in derzeit bestehenden (alten) Schutzgebietsverordnungen festgelegten Schutzzwecke und die dazu erlassenen Gebote und Verbote sind daher für die FFH-Verträglichkeitsprüfung nur dann maßgebend, wenn sie den Erhaltungszielen i. S. von § 33 Abs. 2 BNatSchG gerecht werden.

6.2.4 Festlegung der zu berücksichtigenden Erhaltungsziele


40 Die Schutzgebieterklärung erfolgt nach Landesrecht
41 Vgl. Gassner/Bendomir-Kahlo/Schmidt-Räntsch (2003), § 33, Rn. 12

6.3 Erheblichkeitsschwelle

6.3.1 Günstiger Erhaltungszustand als Prüfungsmaßstab

Die Erheblichkeit einer Beeinträchtigung ist die entscheidende Schwelle für die Zulassungsfähigkeit eines Vorhabens (§ 34 Abs. 2 BNatSchG). Mit der Beantwortung der Frage, ab welchem Ausmaß einer Beeinträchtigung nicht mehr ausgeschlossen werden kann, dass ein Vorhaben zu einer erheblichen Beeinträchtigung eines Natura 2000-Gebietes gemessen an seinen Erhaltungszielen führt, hat sich das BVerwG in seinem Urteil zur Westumfahrung Halle ausführlich auseinandergesetzt.42


Bei der Bewertung der Erheblichkeit einer Beeinträchtigung ist daher zu fragen, ob sicher ist, dass ein günstiger Erhaltungszustand trotz Durchführung des Vorhabens stabil bleiben wird. Der Begriff der Stabilität beinhaltet die Wiederherstellbarkeit im Sinne der Fähigkeit, nach einer Störung wieder zum ursprünglichen Gleichgewicht zurückzukehren.44 Bleibt der Erhaltungszustand (einschließlich seiner Wiederherstellungsmöglichkeiten) stabil, so ist auch bei einem aktuell ungünstigen Erhaltungszustand davon auszugehen, dass die Aussichten, ihn in Zukunft zu verbessern, gegeben sind.

Beim günstigen Erhaltungszustand einer vom Erhaltungsziel des Natura 2000-Gebietes umfassten Tier- oder Pflanzenart geht es um ihr Verbreitungsgebiet und ihre Populationsgröße; in beiden Bereichen soll langfristig gesehen eine Qualitätseinbuße vermieden werden. Stressfaktoren, die von einem Vorhaben ausgehen, dürfen die artspezifische Populationsdynamik keinesfalls so weit stören, dass die Art nicht mehr „ein lebensfähiges Element des natürlichen

42 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05 - Westumfahrung Halle
43 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 – 9 A 20/05, Rn. 41 unter Verweis auf EuGH, Urteil vom 07.09.2004 – C-127/02 – Slg. 2004 I-7405, Rn. 48 f, 61 - Herzmuschelfischerei
44 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 – 9 A 20/05, Rn. 43
45 Stabilität wird hier in Bezug auf die Auswirkungen eines zu prüfenden Eingriffs definiert. Sie ist gegeben, wenn die maßgeblichen Rahmenbedingungen (z.B. Standortparameter) für die Funktion des Gebiets in Bezug auf den Schutzzweck in vollem Umfang erhalten bleiben.
46 BVerwG, Urteil vom 17.1.2007 - 9 A 20/05, Rn. 43


Das BVerwG weist allerdings darauf hin, dass die praktische Handhabung der zuvor skizzierten Bewertungskriterien bis auf weiteres allerdings daran krankt, dass eine Abfrage des verfügbaren naturschutzfachlichen Erkenntnisstandes hierzu regelmäßig allenfalls qualitative Risikoeinschätzungen hervorbringt.47

6.3.2 Untersuchungstiefe und Beweislast; Dokumentationspflicht


Wenn bei einem Vorhaben aufgrund der FFH-Voruntersuchung oder aufgrund anderweitig gewonnener Erkenntnisse ernsthaft die Besorgnis nachteiliger Auswirkungen entstanden ist, kann dieser Verdacht nur durch eine schlüssige naturschutzfachliche Argumentation ausgeräumt werden, mit der ein Gegenbeweis geführt wird. Dieser Gegenbeweis misslingt zum Einen, wenn die Risikoanalyse, -prognose und -bewertung nicht den besten Stand der Wissenschaft berücksichtigt. Zum Anderen misslingt der Gegenbeweis aber auch dann, wenn die einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse derzeit objektiv nicht ausreichen, jeden vernünftigen Zweifel auszuschließen, dass erhebliche Beeinträchtigungen vermieden werden.

47 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 45f - Westumfahrung Halle
48 EuGH, Urteil vom 07.09 2004 - C-127/02 - Herzmuschelfischerei
49 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn 62

Der im Rahmen der FFH-VP zum Ausschluss vernünftiger Zweifel an der Vermeidung nachteiliger Auswirkungen erforderliche "Gegenbeweis" misslingt daher u.a. dann, wenn die einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse derzeit objektiv keine hinreichend sicheren Aussagen über die voraussichtlichen Auswirkungen des Vorhabens erlauben und kein wirksames Risikomanagement in Betracht kommt, das in der Lage ist, Risiken für die Erhaltungsziele wirksam auszuräumen. Der "Gegenbeweis" misslingt ebenfalls, wenn mehrere Sachverständige auf der Grundlage übereinstimmender Feststellungen zum Vorkommen bestimmter Arten zu unterschiedlichen, nach dem Stand der Wissenschaft gleichermaßen vertretbaren prognostischen Aussagen zu den Auswirkungen eines Vorhabens kommen. In diesem Fall liegt die Folgenabschätzung nicht "auf der sicheren Seite".50

Das BVerwG erkennt ausdrücklich an, dass die FFH-VP nicht auf die Feststellung eines "Nullrisikos" ausgerichtet ist, weil dafür ein wissenschaftlicher Nachweis nie geführt werden könnte. Auch Forschungsaufträge müssen im Rahmen einer FFH-VP nicht vergeben werden, um Erkenntnislücken und methodische Unsicherheiten der Wissenschaft zu beheben. Die FFH-VP erfordert „nur“ den Einsatz der besten verfügbaren wissenschaftlichen Mittel, damit bestehende wissenschaftliche Unsicherheiten nach Möglichkeit auf ein Minimum reduziert werden können.


6.4 Methodisch-fachliche Anforderungen an die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung

6.4.1 Anforderungen an das Zulassungsverfahren

Art. 6 Abs. 3 FFH-RL beinhaltet nicht nur einen materiellrechtlichen Prüfungsmaßstab, sondern ist auch eine Vorgabe für das behördliche Zulassungsverfahren. Kern des angeordneten Verfahrens ist die Einholung fachlichen Rats der Wissenschaft bei einer Risikoanalyse, -prognose und -bewertung. Ein anderes Beweismittel ist nicht zugelassen. Für die Durchführung der FFH-Verträglichkeitsprüfung ist zwar „keine besondere Methode“ festgelegt. Die

50 OVG NW, Urteil vom 11.09.2007 - 8 A 2696/06, Rd. 77, 81
verfügbaren wissenschaftlichen Erkenntnisse dürfen aber nicht abstrakt bleiben. Sie müssen Grundlage entsprechender Untersuchungen mit „konkreten Beobachtungen“ werden. Um im Rahmen der Verträglichkeitsuntersuchung die Unschädlichkeit des Vorhabens zu belegen, muss diese „Prüfung alle von … dem Projekt ausgehenden Einflussnahmen und Erfahrungen der Projektverantwortlichen“ (BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 66 - Westumfahrung Halle) eingehen. Sowohl die Einflussnahmen als auch die Erfahrungen der Projektverantwortlichen müssen dafür identifiziert werden.51

6.4.2 Eigenständige Behandlung für jedes betroffene Natura 2000-Gebiet


Wenn sich ein Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung und ein EU-Vogelschutzgebiet überlagern, ist eine eigenständige Behandlung jedes Gebietes erforderlich.

Die offizielle Kennziffer und Bezeichnung des Gebietes sind zu benennen.

6.4.3 Ermittlung des Untersuchungsumfangs


Für die Übersicht über das gesamte Schutzgebiet wird in der Regel auf vorliegende Daten zurückgegriffen. Zur Beurteilung der Auswirkungen auf das Schutzgebiet sind alle vorliegenden Unterlagen und Daten auf ihre Aktualität, Vollständigkeit und mögliche Widersprüche zu den Ergebnissen der UVU zu prüfen.52

Sind die vorhandenen Unterlagen und Daten nicht ausreichend bzw. zur Beurteilung der mit dem konkreten Vorhaben verbundenen Auswirkungen nicht aussagefähig, sind weitergehende Untersuchungen, z.B. Kartierungen der Lebensraumtypen, faunistische Gutachten usw. erforderlich. Nicht behebbare oder in angemessenen Zeiträumen nicht zu schließende Datenlücken sind aufzuzeigen und ihre Relevanz für das Ergebnis der FFH-Verträglichkeitsprüfung ist einzuschätzen.53

51 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 68 m.w.N. - Westumfahrung Halle
52 Die Rechtsprechung setzt hier sehr strenge Maßstäbe an: „Aus dem gemeinschaftsrechtlichen Vorsorgegrundsatz ergibt sich, dass bestehende wissenschaftliche Unsicherheiten nach Möglichkeit auf ein Minimum reduziert werden müssen.“, BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 66 - Westumfahrung Halle
53 So ist es nicht unzulässig, mit Prognosewahrscheinlichkeiten und Schätzungen zu arbeiten, wenn sie kenntlich gemacht und begründet werden. Es muss dann aber dargestellt werden, warum nur Wahrscheinlichkeiten oder Schätzungen angegeben werden können. BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 64
Zur Ermittlung des Untersuchungsumfangs für ein Schutzgebiet sind folgende Daten und Abschätzungen erforderlich:

- Erhaltungsziele und die für sie maßgeblichen Bestandteile (ggf. charakteristische Arten) des Schutzgebiets - sind solche noch nicht hinreichend konkret festgelegt, sind sie mit der zuständigen Fachbehörde abzustimmen
- relevante Wirkfaktoren und Wirkungen des Vorhabens sowie maximaler Wirkraum zur Festlegung des Untersuchungsraumes
- spezifische Empfindlichkeiten der Erhaltungsziele
- zu berücksichtigende andere Pläne und Projekte.

Auf der Grundlage des festgelegten Untersuchungsumfangs sind alle erforderlichen Informationen zusammenzustellen. Diese umfassen die in den Kap. 6.4.4 bis 6.4.7 dargestellten Angaben und Bewertungen (siehe hierzu auch Mustergliederung FFH-Verträglichkeitsuntersuchung in Anlage 2).

6.4.4 Beschreibung des Vorhabens

6.4.4.1 Technische Merkmale des Vorhabens

Voraussetzung für die Ermittlung der maßgeblichen Wirkfaktoren und ihrer Reichweite ist eine hinreichend konkrete Beschreibung der Vorhabensmerkmale. Da die benötigten Angaben vom Grundsatz her identisch sind mit den für die Umweltverträglichkeitsuntersuchung erforderlichen Angaben, wird diesbezüglich auf den Leitfaden zur Durchführung von Umweltverträglichkeitsprüfungen an Bundeswasserstraßen (BMVBS 2007), Kap. 2.4.2 verwiesen.

Vorkehrungen zur Vermeidung und Minimierung können in die Vorhabensbeschreibung integriert werden, wenn sie definitiv zu den Projektmerkmalen gehören54.

6.4.4.2 Relevante Wirkfaktoren und Wirkungen

Für die schutzgebietsbezogene Betrachtung der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung sind im Gegensatz zu anderen Verfahrensinstrumenten (z.B. UVU, Eingriffsregelung) nur diejenigen Wirkungen von Bedeutung, die sich auf die Erhaltungsziele des Schutzgebiets und die für sie maßgeblichen Bestandteile auswirken können55.

Die Relevanz der Wirkungen ergibt sich aus den spezifischen Betroffenheiten der Erhaltungsziele. Wurde ein Natura 2000-Gebiet z.B. für den Schutz einer einzigen Pflanzenart gemeldet, dann sind nur diejenigen Wirkungen zu berücksichtigen, die für diese Art und für die langfristige Aufrechterhaltung der für sie notwendigen standörtlichen Voraussetzungen entscheidend sind.


54 Vorhabensbezogene Maßnahmen zur Schadensbegrenzung werden im Anschluss an die Ermittlung und Bewertung der Beeinträchtigungen durch das Vorhaben behandelt, da sich ihre Notwendigkeit aus den Ergebnissen der Bewertung der Beeinträchtigungen ableitet.

55 Zur Identifikation relevanter Wirkprozesse siehe u.a. Rassmus et al. (2003), Sporbeck et al. (2002)
In den meisten Fällen lassen sich die Wirkfaktoren des Vorhabens und die daraus resultierenden Wirkungen aus der UVU übernehmen. Sie sind in Bezug auf ihre Entscheidungserheblichkeit für die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung zu überprüfen und ggf. zu präzisieren. Die Wirkfaktoren und Wirkungen sind so detailliert zu beschreiben, dass eine vollständige und nachvollziehbare Ermittlung der auftretenden Beeinträchtigungen der jeweiligen Erhaltungsziele eines Schutzgebietes möglich ist.

6.4.5 Beschreibung des Natura 2000-Gebietes
Im Hinblick auf die Beschreibung des Natura 2000-Gebietes ist eine Gesamtbeschreibung zwingend erforderlich. Da das Gesamtgebiet den Bezugsraum der Bewertung der Beeinträchtigungen darstellt, ist eine diesem Zweck angemessene Darstellung als Grundlage unentbehrlich.

6.4.5.1 Untersuchungsraum für die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung

Abgrenzung zwischen Untersuchungsraum und Wirkraum
In großen Schutzgebieten bzw. in Gebieten von großer Längserstreckung ist der detailliert zu untersuchende Bereich auf diejenigen Teilräume des Gebietes einzuschränken, die in ihnen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen im konkreten Fall erheblich beeinträchtigt werden könnten. In kleinen Schutzgebieten können der Untersuchungsraum und der detailliert zu untersuchende Bereich identisch sein:

Der Untersuchungsraum umfasst das gesamte betroffene Natura 2000-Gebiet und darüber hinaus ggf. die Strukturen, Funktionen und funktionellen Beziehungen außerhalb des Gebietes, die für einen günstigen Erhaltungszustand der Lebensräume und Arten des Schutzgebietes unerlässlich sind.


In Ausnahmefällen können ergänzende Untersuchungen über den Wirkraum hinaus notwendig sein, wenn der Erhaltungszustand von Arten oder Lebensraumtypen im gesamten Gebiet anhand der verfügbaren Daten nicht ausreichend sicher einzuschätzen ist.

Beschreibung des Untersuchungsraumes
Selbst wenn ein Vorhaben nur einen kleinen Teil eines großen Gebiets betrifft, ist eine Gesamtbeschreibung des Untersuchungsraumes erforderlich, damit eine fundierte Einschätzung der relativen Bedeutung der betroffenen Teilgebiete und eine Bewertung der Erheblichkeit von Beeinträchtigungen möglich ist.

Die allgemeine Beschreibung des Untersuchungsraums enthält:
- Angaben zum Gesamtvorkommen der Lebensräume und Arten im Schutzgebiet für diejenigen Lebensräume und Arten, die vom Vorhaben voraussichtlich betroffen sind.
Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung an Bundeswasserstraßen


- Begründung der Abgrenzung des Wirkraums.

Eine vertiefte Darstellung ist nur für diejenigen Sachverhalte erforderlich, die zur Bestimmung von erheblichen Beeinträchtigungen entscheidend sind.

6.4.5.2 Verwendete Quellen


6.4.5.3 Erhaltungsziele und Schutzzweck des Natura 2000-Gebietes
Nach § 10 Abs. 1 Nr. 9 BNatSchG gelten als Erhaltungsziele eines Schutzgebiets die Erhaltung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustands der Lebensräume und Arten der Anhänge I und II der FFH-RL und in Vogelschutzgebieten die Vögel des Anhangs I VSchRL und die Zugvögel, für deren Schutz das Schutzgebiet gemeldet wurde. Diese Arten und Lebensräume sind Gegenstand der FFH-VP.

Für Erhaltungsziele, die nicht betroffen werden, kann die Beschreibung ihrer übrigen Vorkommen im Schutzgebiet kurz gefasst werden. Für Erhaltungsziele, die beeinträchtigt werden, kann eine ausführliche Darstellung notwendig sein.

Lebensräume des Anhangs I der FFH-RL

Auf Landschaftsstrukturen, die selbst nicht als Lebensräume des Anhangs I einzustufen sind, aber für die Erhaltung dieser Lebensräume notwendig sind, ist einzugehen (z.B. Pufferzonen
um Lebensräume, die empfindlich auf stoffliche Einträge aus der Umgebung reagieren). Dies gilt auch für entsprechende Landschaftsstrukturen außerhalb des Schutzgebietes.

Die Beschreibung der Lebensräume muss so differenziert sein, dass eine fundierte Bewertung der auftretenden Beeinträchtigungen möglich ist. Hierzu sind folgende Fragen zu beantworten:

- Wie groß ist der Gesamtbestand eines Lebensraumes im Schutzgebiet?
- Welchen Anteil an der Gesamtfläche des Lebensraumes im Schutzgebiet nehmen die Flächen dieses Lebensraumes im Wirkraum ein?
- Stellen die Lebensräume im Wirkraum besondere Ausprägungen des Typs im Gebiet dar?
- Haben die Flächen im Wirkraum für den Lebenszyklus der relevanten charakteristischen Arten des Lebensraumes eine besondere Funktion?

Prüfungsrelevante charakteristische Arten der Lebensräume des Anhangs I der FFH-RL

Bei den charakteristischen Arten (Art. 1 Buchst. e FFH-RL) handelt es sich um Pflanzen- und Tierarten, anhand derer die Ausprägung eines Lebensraums an einem konkreten Ort (und nicht nur ein Lebensraumtyp im Allgemeinen) charakterisiert wird. Die Arten müssen einen deutlichen Vorkommensschwerpunkt im jeweiligen Lebensraumtyp aufweisen bzw. die Erhaltung ihrer Populationen muss unmittelbar an den Erhalt des jeweiligen Lebensraumtyps gebunden sein.

Im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung müssen jedoch nicht alle charakteristischen Arten der Lebensgemeinschaft eines Lebensraums untersucht werden. Es sind daher diejenigen charakteristischen Arten auszuwählen, die für die Fragestellung der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, nämlich das Erkennen und Bewerten von Beeinträchtigungen, relevant sind (Kap. 6.4.7.3).

 Folgende Kriterien sind kumulativ bei der Auswahl der relevanten Arten zu berücksichtigen:

- Unter den charakteristischen Arten eines Lebensraumtyps sind die Pflanzen- und Tierarten auszuwählen, die ihren Vorkommensschwerpunkt in diesem Lebensraumtyp haben. Es sind nach Möglichkeit solche Arten heranzuziehen, die für eine naturraumtypische Ausprägung des Lebensraums in einem günstigen Erhaltungszustand bezeichnend sind.
- Arten, die aus Artenschutzsicht besonders wertvoll sind (z.B. Arten des Anhangs IV, der Roten Listen oder Arten, für deren Erhaltung Deutschland eine besondere Verantwortlichkeit zukommt), sind besonders zu berücksichtigen, soweit sie den oben genannten Bedingungen entsprechen.
- Die zu behandelnden Arten müssen zusätzliche Informationen liefern, die aus der ohnehin durchzuführenden Bewertung der vegetationskundlichen Strukturen und standörtlichen Parameter nicht gewonnen werden können.
- Die Arten müssen eine aussagekräftige Empfindlichkeit für die Wirkungen besitzen, die vom Vorhaben ausgehen.

56 Beispiel: In einem Lebensraumtyp 3260 (Fluss der planaren und montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis usw.) können Vorkommen der Fischarten Barbe und Nase den Erhaltungszustand charakterisieren (Barbenregion).

Die behandelten Arten müssen eine nachvollziehbare Herleitung der Erheblichkeit von Beeinträchtigungen ermöglichen. Die Kenntnisse über ihre ökologischen Ansprüche müssen ausreichend wissenschaftlich gesichert sein, damit sie für die Bewertung von Beeinträchtigungen verwendet werden können.


**Arten des Anhangs II der FFH-RL**


Zu diesem Zweck sind die standörtlichen Voraussetzungen und die ggf. festgelegten Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen darzustellen, die speziell im Schutzgebiet für einen günstigen Erhaltungszustand der Art erforderlich sind. Hierzu gehören z.B. Vernetzungselemente und Funktionen wie die Sicherung einer ausreichenden Nahrungsgrundlage.

Bei Tierarten, die sehr große Aktionsräume besitzen und in ihrem Lebenszyklus mehrere Teilräume differenziert nutzen, ist neben den spezifischen Funktionen, die ein Gebiet für eine Art erfüllt (z.B. für Fledermäuse: Jagdräume, Wochenstuben, Winterquartiere), das Beziehungsgefüge mit anderen, ggf. auch außerhalb des Schutzgebietes gelegenen Teillebensräumen darzustellen.

Die Beschreibung des Artbestandes und der Habitate muss ausreichend differenziert sein, um eine fundierte Bewertung der auftretenden Beeinträchtigungen durchzuführen. Diese hängt u.a. von der Beantwortung folgender Fragen ab:
- Wie groß ist der Gesamtbestand einer Art im Schutzgebiet?
- Welcher Anteil des geschätzten Gesamtbestands der Art im Schutzgebiet lebt im Wirkraum?
- Welcher Anteil der geeigneten Lebensstätten der Art im Gesamtschutzgebiet ist im Wirken ausgebildet?
- Hat der Wirken im Lebenszyklus der Art eine besondere Funktion?

**Vogelarten des Anhangs I der VSchRL und Zugvogelarten gemäß Art. 4 Abs. 2 VSchRL**

Während die Daten über Zugvogelbestände in den bestehenden Schutzgebieten i.d.R. vorliegen, können zur Erfassung der relevanten Parameter der vorkommenden Vogelarten des Anhangs I spezielle Untersuchungen erforderlich sein.

**Sonstige Strukturen und/oder Funktionen**

Die für die Erhaltungsziele im Übrigen maßgeblichen Bestandteile sowie die weiteren für die Erhaltung bzw. die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes eines Lebensraumes bzw. einer Art erforderlichen Landschaftsstrukturen außerhalb des Schutzgebietes sind hinsichtlich ihrer Bedeutung und Funktion zu beschreiben (z.B. Durchgängigkeit eines Gewässers).

**Entwicklungspotenziale**


**6.4.5.4 Funktionale Beziehungen zu anderen Natura 2000-Gebieten**


**6.4.5.5 Managementpläne / Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen**

6.4.6 Beschreibung des Wirkraums
Für den Wirkraum ist eine ausführliche Beschreibung der für die Erhaltungsziele relevanten Lebensräume und Arten der Anhänge I und II der FFH-RL bzw. des Anhangs I der VSchRL sowie der sonstigen maßgeblichen Bestandteile (s. Kap. 6.4.5.3) erforderlich. Im Rahmen der FFH-VP wird die Vereinbarkeit eines Vorhabens mit den für das betreffende Natura 2000-Gebiet festgelegten Erhaltungszielen überprüft. Da eine Quantifizierung der Beeinträchtigungen nicht in allen Fällen möglich ist, muss die Bewertung aus der jeweiligen Sachlage häufig verbal-argumentativ durchgeführt werden. Hierbei soll die allgemeine Beschreibung des Untersuchungsraums zur Nachvollziehbarkeit der Argumentation beitragen. In Betracht kommen z.B. Angaben zu Geologie, Geomorphologie, Klima, Hydrologie, Böden, Landschaftsgeschichte, Nutzungen usw. aber auch zu Vorbelastungen, Wirkungspfaden, besonderen Empfindlichkeiten von Standortfaktoren.

Die Abgrenzung des detailliert zu untersuchenden Bereiches wird durch die Überlagerung der für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteile mit der Reichweite der für sie relevanten Wirkprozesse des Vorhabens bestimmt. Dies ist für den konkreten Fall nachvollziehbar zu begründen.

Die durchgeführten Untersuchungen sind zu benennen. Hierzu gehören z.B. Kartierungen der Lebensräume, faunistische Gutachten, Kartierungen von Habitatstrukturen, etc.

Nicht behebbare oder in angemessenen Zeiträumen nicht zu schließende Datenlücken sind aufzuzeigen und ihre Relevanz für das Ergebnis der FFH-Verträglichkeitsprüfung ist einzuschätzen.

6.4.7 Ermittlung und Bewertung der Beeinträchtigungen

6.4.7.1 Arbeitsschritte
Zur Ermittlung und Bewertung der Beeinträchtigungen sind folgende Arbeitsschritte erforderlich:

- Ermittlung der Beeinträchtigungen des Vorhabens auf die relevanten Erhaltungsziele
- Bewertung der Erheblichkeit der Beeinträchtigungen
- Einbeziehung von Maßnahmen zur Schadensbegrenzung und Bewertung der Restbeeinträchtigungen
- Bewertung der Restbeeinträchtigungen im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten
- Einbeziehung weiterer Maßnahmen zur Schadensbegrenzung für kumulative Beeinträchtigungen
- Bewertung der Erheblichkeit kumulativer Restbeeinträchtigungen.

6.4.7.2 Ermittlung der Beeinträchtigungen der relevanten Erhaltungsziele
In diesem ersten Schritt sind die Beeinträchtigungen durch Überlagerung der Auswirkungen des Vorhabens mit den Erhaltungszielen des Untersuchungsraumes festzustellen. Hier werden also die in den Kapiteln 6.4.4. und 6.4.5 beschriebenen Informationen miteinander verschnitten. Hierbei ist jede Auswirkung und jedes Erhaltungsziel zu betrachten und jede identifizierte

58 So ist es nicht unzulässig, mit Prognosewahrscheinlichkeiten und Schätzungen zu arbeiten, wenn sie kenntlich gemacht und begründet werden. Es muss dann aber dargestellt werden, warum nur Wahrscheinlichkeiten oder Schätzungen angegeben werden können. BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 64 - Westumfahrung Halle
Beeinträchtigung ist hinsichtlich ihrer Art, ihrer Intensität, ihrer räumlichen und zeitlichen Ausdehnung als Grundlage für die Bewertung der Erheblichkeit zu beschreiben.


6.4.7.3 Bewertung der Erheblichkeit der Beeinträchtigungen

Anforderungen an die Bewertungsmethode
Die verwendete Methode zur Bewertung der Erheblichkeit der Beeinträchtigungen ist nachvollziehbar darzustellen. Sie muss folgenden Anforderungen genügen:
- Die Methode muss dazu geeignet sein, Beeinträchtigungen, die im Wirkraum auftreten, für das gesamte Schutzgebiet zu bewerten.
- Die Methode muss gleichermaßen zur Bewertung einzelner Beeinträchtigungen, Restbeeinträchtigungen nach Schadensbegrenzung (s. Kap. 6.4.8) und Kumulationseffekten (s. Kap. 6.4.9) geeignet sein, um eine Vergleichbarkeit der Teilergebnisse zu gewährleisten.
- Die Methode muss eine ausreichende Differenzierung ermöglichen, um den Anteil verschiedener Wirkungen und den Anteil verschiedener anderer Vorhaben an einer festzustellenden Gesamterheblichkeit der Beeinträchtigungen zu vermitteln. Dieses ist für eine nachvollziehbare Begründung der ggf. erforderlichen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung unerlässlich.

59 Die "Je desto"-Formel besagt in ihrer allgemeinen Form: "Je größer und folgenschwerer der möglicherweise eintretende Schaden ist, desto geringer sind die Anforderungen, die an die Wahrscheinlichkeit gestellt werden können". (Di Fabio (NuR 1991, 354 m. w. N.), Kopp/Ramsauer (2005): VwVfG, Kommentar, 7. Aufl., § 40, Rn. 19
61 Bzgl. der Maßnahmen zur Schadensbegrenzung siehe Kap. 6.4.8.
Erheblichkeitsindikatoren

Ein häufig verwendetes Instrument zur Bestimmung der möglichen Erheblichkeit von Wirkungen sind Erheblichkeitsindikatoren. Diese können für individuelle Parameter definiert werden, die mit ausreichender Konstanz unabhängig von einem bestimmten Standort ausgeprägt sind. Hierzu gehören z.B.:
- Mindestareale, bei deren Unterschreitung die Population einer Tierart nicht mehr überlebensfähig ist
- Mindestgröße eines Lebensraums, unterhalb derer die Randeffekte so hoch sind, dass eine lebensraumtypische Ausprägung in einer Kernzone nicht mehr möglich ist
- lebensraumtyprelevante Veränderungen des Wasserhaushalts
- Querbauwerke > 0,3 m Absturzhöhe
- Mindestströmungsgeschwindigkeiten für strömungsliebende Fließgewässerarten
- Mindestsauerstoffgehalte von Gewässern, bei deren Unterschreitung Fischsterben auftreten.


Erheblichkeitsindikatoren können für die Bewertung von Beeinträchtigungen in der FFH-Verträglichkeitsprüfung hilfreich sein. Aufgrund der Schutzgebietsbezogenheit der Prüfung ist die Festlegung pauschaler, allgemeingültiger Erheblichkeitsschwellen jedoch nicht möglich. Die gebietsspezifische Bewertung ist somit unverzichtbar. Im Einzelfall dürfen deshalb allgemeine Orientierungswerte auf der Grundlage einer detaillierten Betrachtung der örtlichen

Situation sowohl über- als auch unterschritten werden, wenn sich dieses aus der jeweiligen Sachlage heraus nachvollziehbar begründen lässt.

**Geeignete Bewertungskriterien**


In den Begriffsbestimmungen des Art. 1 FFH-RL zum "günstigen Erhaltungszustand" eines Lebensraums bzw. einer Art werden Merkmale benannt, anhand derer bestimmt werden kann, ob der Erhaltungszustand günstig ist. An diesen Merkmalen lassen sich sowohl die Beeinträchtigungen als auch die Erheblichkeit von Beeinträchtigungen festmachen.

Für Lebenräume des Anhangs 1 der FFH-RL sind folgende Merkmale heranzuziehen:
- Struktur (beschreibende Kriterien des Lebensraums im Gebiet einschließlich Flächengröße, Ausprägungsvielfalt und charakteristische Arten),
- Funktionen (das Faktorengefüge, das zum langfristigen Fortbestand der beschriebenen Strukturen notwendig ist) sowie
- Wiederherstellbarkeit des günstigen Erhaltungszustands der Lebensräume.

Die nachfolgende Tabelle listet untersetzende Parameter der o.g. Merkmale von Lebensräumen auf, die für die Einschätzung der Erheblichkeit von Beeinträchtigungen geeignet sind.

**Tab. 3: Beispiele für Bewertungsparameter für Lebensräume**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beispiele für Parameter zur Bewertung der Struktur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>relative Flächengröße im Gebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Artenvielfalt / Vegetationszusammensetzung (z.B. Pflanzengesellschaft)</td>
</tr>
<tr>
<td>charakteristische Tierarten (Populationsgröße, Populationsdynamik)</td>
</tr>
<tr>
<td>Strukturelemente: z.B. Verteilung der Altersklassen eines Waldes, Tot- und Altholzanteil, Vertikal- und Horizontalsstrukturen in einem geschichteten Bestand, Uferausprägungen entlang eines natürlichen Flusslaufes, Zonierungen in Verlandungszonen von Stillgewässern</td>
</tr>
<tr>
<td>abiotisches Standortgefüge: klimatische, geomorphologische, bodenkundliche, hydrologische Parameter des Standorts</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beispiele für Parameter zur Bewertung von Funktionen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>standörtliche Voraussetzungen zur Aufrechterhaltung des abiotischen Standortgefüges (z.B. Pufferzonen)</td>
</tr>
<tr>
<td>Voraussetzungen zur Aufrechterhaltung des biotischen Standortgefüges (z.B. keine Einwanderung von konkurrenzstarken Neophyten)</td>
</tr>
<tr>
<td>gesicherte Pflege und geeignete Nutzung</td>
</tr>
<tr>
<td>gesicherte Wahrung des Mindestareals</td>
</tr>
<tr>
<td>gesicherte Aufrechterhaltung der Vernetzungsstrukturen</td>
</tr>
<tr>
<td>sonstige Gefährdungsursachen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beispiele für Wiederherstellungsmöglichkeiten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorkommen von förderungsfähigen Restbeständen</td>
</tr>
<tr>
<td>Potenzial zur Verbesserung der Struktur und der charakteristischen Arten</td>
</tr>
<tr>
<td>Potenzial zur Vergrößerung der Fläche</td>
</tr>
</tbody>
</table>

66 Zum Begriff "günstiger Erhaltungszustand" und seine Anwendbarkeit auf die Arten der VSchRL vgl. Kap. 5.2.4.2.
Für die Bewertung von Beeinträchtigungen von Arten des Anhangs II der FFH-RL, von Vogelarten des Anhangs I VSchRL sowie von Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 VSchRL können folgende Merkmale herangezogen werden:

- Struktur des Bestands (beschreibende Kriterien der Population einschließlich Größe und Entwicklungstrends),
- Funktionen der Habitats des Bestands (Nahrung, Fortpflanzung, Ruhe, Bedingungen zum langfristigen Fortbestand der Art im Gebiet bzw. zur langfristigen Verfügbarkeit der Teilhabitaten im Lebenszyklus der Tier- bzw. Vogelarten)
- Wiederherstellbarkeit der Habitats der Arten.

Die folgende Tabelle listet untersetzende Parameter der o.g. Merkmale auf, die für die Einschätzung der Erheblichkeit von Beeinträchtigungen geeignet sind.

**Tab. 4: Beispiele für Bewertungsparameter für Tier- oder Pflanzenarten bzw. Vogelarten**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beispiele für Parameter zur Bewertung der Struktur des Bestands</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Größe des Bestands</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersstruktur des Bestands</td>
</tr>
<tr>
<td>artspezifische Populationsdynamik</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklungstrends des Bestands</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beispiele für Parameter zur Bewertung der Funktionen der Habitats</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Größe des Habitats</td>
</tr>
<tr>
<td>Wahrung des Mindestareals</td>
</tr>
<tr>
<td>standörtliche Voraussetzungen zur Aufrechterhaltung des abiotischen Standortgefüges (z.B. Pufferzonen, Standordynamik)</td>
</tr>
<tr>
<td>Voraussetzungen zur Aufrechterhaltung des biologischen Standortgefüges (z.B. Aufrechterhaltung der Nahrungszüge der Tier- oder Vogelarten, Aufrechterhaltung der Populationen von bestäubenden Insekten für eine Pflanzenart)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pflege, geeignete Nutzung der Habitats</td>
</tr>
<tr>
<td>Aufrechterhaltung der Vernetzungsstrukturen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beispiele für Wiederherstellungsmöglichkeiten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorkommen von förderungsfähigen Restbeständen</td>
</tr>
<tr>
<td>Potenzial zur Verbesserung der notwendigen Habitatstrukturen und -funktionen</td>
</tr>
<tr>
<td>Potenzial zur Vergrößerung der Habitaten</td>
</tr>
<tr>
<td>Potenzial zur Wiederherstellung von beeinträchtigten Standortfaktoren</td>
</tr>
<tr>
<td>Potenzial zur Förderung der funktionalen Beziehungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Diese jeweils allgemeinen Kriterien des günstigen Erhaltungszustands zur Bewertung von erheblichen Beeinträchtigungen der relevanten Lebensräume und Arten sind entsprechend der spezifischen Bedürfnisse der jeweiligen zu behandelnden Arten und Lebensräume vor dem Hintergrund der spezifischen Verhältnisse im Schutzgebiet zu präzisieren.
**Bagatellschwellen**

Ein Rückgriff auf sog. Bagatellschwellen, die in der Literatur vorgeschlagen werden, wird vom Bundesverwaltungsgericht kritisch gesehen. Das Bundesverwaltungsgericht stützt sich auf Art. 1 Buchst. e, Unterabsatz 2, erster Anstrich FFH-RL der den günstigen Erhaltungszustand eines im FFH-Gebiet geschützten Lebensraumes dahingehend definiert, dass „sein natürliches Verbreitungsgebiet sowie die Flächen, die er in diesem Gebiet einnimmt, beständig sind oder sich ausdehnen“. Aus dieser Formulierung ergeben sich Zweifel, ob und ggf. in welchem Umfang ein direkter Flächenverlust, den ein Vorhaben für ein Biotop zur Folge hat, unter Berufung auf Bagatellschwellen zu rechtfertigen ist. Insbesondere sind danach die Mindestflächen, die in den Kartierungsanleitungen der Länder festgelegt werden, als Steuerungsinstrument für die FFH-Verträglichkeitsprüfung ungeeignet. Diejenigen Kriterien, die Maßstäbe für die Auswahl der Schutzgebiete liefern, reichen generell nicht als Rechtfertigung aus, wenn die Zulässigkeit einer nachträglichen Verkleinerung oder sonstigen Beeinträchtigung eines Schutzgebietes in Rede steht.

6.4.8 **Einbeziehung von Maßnahmen zur Schadensbegrenzung**


Maßnahmen zur Schadensbegrenzung haben die Aufgabe, die negativen Auswirkungen von vorhabensbedingten Wirkprozessen auf die Erhaltungsziele eines Schutzgebietes zu verhindern bzw. zu begrenzen und tragen somit zur Verträglichkeit des Vorhabens bei. Im klassischen Sinne sind dies bautechnische Optimierungen, welche die vorhabensbedingten Wirkungen an der Quelle der Entstehung vermeiden und ihre Funktion bereits zum Zeitpunkt des Eingriffs erfüllen.

**6.4.8.1 Erfordernis zur Durchführung von Maßnahmen zur Schadensbegrenzung**

Maßnahmen zur Schadensbegrenzung sind vor dem Hintergrund der negativen Auswirkungen zu prüfen, die ein Projekt/Plan (einzeln oder in Zusammenwirkung mit anderen Projekten/Plänen) mit sich bringen könnte.

Für erhebliche Beeinträchtigungen sind Maßnahmen zur Schadensbegrenzung verpflichtend. In diesem Fall lässt sich die Verträglichkeit des Vorhabens mit den Erhaltungszielen nur durch geeignete Maßnahmen zur Schadensbegrenzung sicherstellen.

Darüber hinaus kann es notwendig sein, auch eine - isoliert auf das Vorhaben bezogene - nicht-erhebliche Beeinträchtigung zu reduzieren, wenn durch Kumulationseffekte mit weiteren Wirkungen oder mit anderen Plänen und Projekten (vgl. Kap 6.4.9) die Erheblichkeitschwelle überschritten wird.

**6.4.8.2 Aufgabe und Möglichkeiten der Schadensbegrenzung**

Maßnahmen zur Schadensbegrenzung sollen Verschlechterungen durch vorhabensbedingte Wirkungen auf die Erhaltungsziele eines Natura 2000-Gebietes verhindern bzw. begrenzen.

---
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Grundsätzlich ist es möglich, absehbar notwendige Maßnahmen zur Vermeidung/Minimierung als integrale Bestandteile der Projektgestaltung im Rahmen der Vorhabensbeschreibung zu behandeln.71 Wenn sich die Maßnahmen zur Schadensbegrenzung jedoch erst als Ergebnis der Bewertung der vorhabensbedingten Beeinträchtigungen der jeweiligen Erhaltungsziele ableiten lassen, sind sie im Anschluss an die Prognose der vorhabensbedingten Beeinträchtigungen darzustellen und zu begründen.

Zugunsten eines Infrastrukturvorhabens dürfen die vom Vorhabensträger geplanten oder im Rahmen der Planfeststellung behördlich angeordneten Schutz- und Kompensationsmaßnahmen berücksichtigt werden, sofern sie während der Bauarbeiten und nach der Eröffnung des Verkehrs sicherstellen, dass erhebliche Beeinträchtigungen verhindert werden. Wenn durch Schutz- und Kompensationsmaßnahmen gewährleistet ist, dass ein günstiger Erhaltungszustand der geschützten Lebensraumtypen und Arten stabil bleibt, bewegen sich die nachteiligen Wirkungen des Vorhabens unterhalb der Erheblichkeitschwelle. Das Schutzkonzept erlaubt dann die Zulassung des Vorhabens.72

 Zu den regelmäßig in Frage kommenden Maßnahmen gehören u.a.

- die Optimierung des Zeitplans für Baumaßnahmen (z.B. außerhalb von Brut- oder Rastzeiten von Vogelarten),

Bei der Schadensbegrenzung kommt der Vermeidung bzw. Verringerung von Auswirkungen an der Quelle die oberste Priorität zu. Die Reduzierung von Beeinträchtigungen am Einwirkungsort stellt grundsätzlich die zweite Wahl dar.73

6.4.8.3 Konkretisierungsgrad


6.4.8.4 Beurteilung der Wirkungsweise und Wirksamkeit

Die Prüfung der Wirksamkeit einer Maßnahme zur Schadensbegrenzung setzt eine klare Darstellung des zu lösenden Problems voraus. Dieses ist bereits im Rahmen der Prognose der vorhabensbedingten Beeinträchtigungen erfolgt. Darauf aufbauend ist die Wirkungsweise der

71 "Ist der Planungsträger in der Lage, durch Schutzvorkehrungen sicherzustellen, dass der Grad der Beeinträchtigung, den die FFH-Richtlinie durch das Merkmal der Erheblichkeit kennzeichnet, nicht erreicht wird, so ist dem Integritätsinteresse, das nach der Konzeption der Richtlinie vorrangig zu wahren ist, Genüge getan" (Urteil des BVerwG vom 27.02.2003 - 4 A 59/01 - Autobahn A 17 Dresden-Prag)

72 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 – 9 A 20/05, Rn. 53 - Westumfahrung Halle

73 Vgl. Europäische Kommission / GD Umwelt (2001), S. 10
vorgeschlagenen Maßnahmen zu erläutern und die erzielte Schadensreduzierung im konkret behandelten Fall anhand der prognostizierten Rest-Beeinträchtigung des jeweiligen Erhaltungszieles nach Durchführung der Maßnahme zu bewerten.

Sind die absehbaren Maßnahmen zur Schadensbegrenzung in die Projektspezifikation integriert worden, werden in der FFH-Verträglichkeitsprüfung die verbleibenden Restbeeinträchtigungen bewertet. Damit wird gleichzeitig die Wirksamkeit der Schadensbegrenzung geprüft.

Die Schutz- und Kompensationsmaßnahmen müssen erhebliche Beeinträchtigungen nachweislich wirksam verhindern. Für die behördliche Entscheidung ist nicht ausschlaggebend, ob eine erhebliche Beeinträchtigung nachweisbar ist, sondern – umgekehrt – , dass die Behörde ihr Ausbleiben feststellt. Sämtliche Risiken, die aus Schwierigkeiten bei der Umsetzung der Maßnahmen oder der Beurteilung ihrer langfristigen Wirksamkeit resultieren, gehen zu Lasten des Vorhabens.\footnote{BVerwG, Urteil vom 17.01.2007.- 9 A 20/05, Rn. 55}


Fortbestehende vernünftige Zweifel an der Wirksamkeit des Schutzkonzepts stehen der Zulassung eines Vorhabens nach Art. 6 Abs. 3 Satz 2 FFH-RL entgegen. Die FFH-Verträglichkeitsprüfung kann ebenso wenig mit einem positiven Ergebnis abgeschlossen werden, wenn ein durch das Vorhaben verursachter ökologischer Schaden durch die in der Planfeststellung angeordneten Maßnahmen nur abgemildert würde, ohne die Erheblichkeitschwelle zu unterschreiten. Die dann allenfalls konfliktmildernden Vorkehrungen sind nur als „Ausgleichsmaßnahmen“ (vgl. Art. 6 Abs. 4 FFH-RL) zu werten, die als Kohärenzsicherungsmaßnahmen nach § 34 Abs. 5 BNatSchG zu berücksichtigen sind, falls eine Abweichungsentscheidung getroffen werden soll.\footnote{BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 55}
6.4.9 Bewertung der Restbeeinträchtigungen im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten

6.4.9.1 Relevanz anderer Pläne und Projekte

Vorhaben können ggf. erst im Zusammenwirken mit anderen Plänen oder Projekten zu erheblichen Beeinträchtigungen eines Natura 2000-Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen führen.


In diesem Sinne ist zu prüfen,
- ob und ggf. inwieweit das Natura-2000-Gebiet von den anderen Plänen und Projekten überhaupt betroffen wird,
- welche Vorbelastungen bestehen77,
- welche Auswirkungen die Prognose der zukünftigen Entwicklung des Gebiets dem Vorhaben einerseits und den anderen Plänen und/oder Projekten andererseits zurechnen muss.


Ebenso sind Auswirkungen, die ausschließlich anderen Verursachern zuzurechnen sind, als solche zu identifizieren und müssen damit der entsprechenden Folgenbewältigungs-Verantwortung dieser Verursacher zugeordnet werden.


Soweit sich aufgrund fehlender Unterlagen Kumulationswirkungen, die zu erheblichen Beeinträchtigungen führen könnten, nicht nachvollziehbar ausschließen lassen, sollten die jeweiligen Anteile der Beeinträchtigung den einzelnen Vorhaben zugeordnet werden. Wenn durch

77 Es handelt sich dabei um Auswirkungen umgesetzter Vorhaben oder bestehender Nutzungen, die im Ist-Zustand manifest sind.
das zu prüfende Vorhaben selbst keine erhebliche Beeinträchtigung ausgelöst wird, es aber nicht eindeutig auszuschließen ist, dass in Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten die Erheblichkeitsschwelle überschritten wird, so ist dieser Sachverhalt nachvollziehbar darzulegen und die Anteile der jeweiligen Vorhaben an der Beeinträchtigung zu benennen. Im Falle einer Zulassung des geprüften Vorhabens ohne zusätzliche Maßnahmen zur Schadensbegrenzung müssen die anderen Vorhaben anschließend die für das zugelassene Vorhaben prognostizierten Beeinträchtigungen berücksichtigen.

6.4.9.2 Ermitteln der zu berücksichtigen anderen Pläne und Projekte
Es sind alle Pläne und Projekte relevant, die zu Lasten des Schutzgebiets mit dem zu prüfenden Vorhaben zusammenwirken können, sei es innerhalb oder außerhalb des Schutzgebiets. Die konkrete Relevanz eines Planes oder Projektes ist grundsätzlich mit den zuständigen Behörden im Einzelfall zu klären.

Andere Pläne und Projekte kommen unter folgenden Bedingungen in Betracht:
- Pläne sind grundsätzlich erst dann relevant, wenn sie rechtsverbindlich, d. h. in Kraft getreten sind. Sie sind ausnahmsweise relevant, wenn sie wenigstens beschlossen wurden, ohne dass noch eine etwa einzuholende Genehmigung oder die Bekanntmachung vorliegt. Dem steht gleich, dass ein Bebauungsplan die Planreife nach § 33 BauGB erreicht hat. In Aufstellung befindliche Ziele der Raumordnung (§ 3 Nr. 4, § 12 Abs. 1 Nr. 2 ROG) sind nur dann relevant, wenn die zuständige Behörde eine befristete Untersagung nach § 12 ROG Abs. 1 Nr. 2 ausspricht.
- Projekte sind erst dann zu berücksichtigen, wenn sie von einer Behörde zugelassen oder durchgeführt bzw. im Falle der Anzeige zur Kenntnis genommen werden. Dem steht der Fall der planerischen Verfestigung gleich, der vorliegt, wenn ein Projekt im Zulassungsverfahren entsprechend weit gediehen ist, z.B. das Anhörungsverfahren nach § 17a Abs. FStrG i. V. m. § 73 VwVfG oder nach §§ 8 ff der 9. BlmSchV eingeleitet ist.
- Abgeschlossene Projekte, deren Auswirkungen sich im Ist-Zustand des Schutzgebietes widerspiegeln, werden als Vorbelastungen behandelt.

Der Suchraum, der nach relevanten Plänen und Projekten zu überprüfen ist, ist anhand der Reichweite der identifizierten Wirkungspfade unter Berücksichtigung der individuellen Vernetzung eines Schutzgebiets festzulegen. Neben den Wirkungspfaden sind auch die Aktionsradien der betroffenen Arten bei der Abgrenzung des Suchraums zu berücksichtigen.

6.4.9.3 Methodische Anforderungen an die Bewertung von Kumulationseffekten
Die Beeinträchtigungen der von Kumulationseffekten betroffenen Erhaltungsziele sind anhand derselben Bewertungsmethode zu bewerten, die für die Beeinträchtigungen durch das zu prüfende Vorhaben verwendet wird (s. Kap. 6.4.7.3). Die Bewertung muss sich auf den Zustand beziehen, der sich als Folge der gesamten additiven und synergistischen Wirkungskette voraussichtlich einstellen wird.

6.4.9.4 Beschreiben der Projektmerkmale und der relevanten Wirkung anderer Pläne und Projekte

Hinsichtlich der relevanten anderen Pläne und Projekte müssen die für die Durchführung der Gesamtbewertung der Erheblichkeit der Beeinträchtigungen notwendigen Sachverhalte dargestellt werden.

Die Darstellung der technischen Aspekte und Wirkungen beschränkt sich auf diejenigen Aspekte, die in der "Schnittmenge" der beiden Vorhaben für die Bewertung der Beeinträchtigungen durch Kumulationseffekte relevant sind. Ggf. bereits festgelegte Maßnahmen zur Schadensbegrenzung zu einzelnen Plänen und Projekten werden in die jeweiligen Projektspezifikationen integriert.


Sollten sich relevante Kenntnislücken nicht ausräumen lassen, so müssen realistische Annahmen hinsichtlich der potenziellen Auswirkungen durch andere Pläne und Projekte getroffen werden, die sich an den maximal möglichen Beeinträchtigungen orientieren. Bei einer solchen Vorgehensweise ist im Falle einer prognostizierten Nicht-Erheblichkeit im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten eine maximale Rechtssicherheit der Planung gewährleistet. Sollte sich hierbei hingegen eine erhebliche Beeinträchtigung nicht ausschließen lassen, so müssen alle Anstrengungen unternommen werden, die vorhandenen Kenntnislücken zu schließen.

6.4.9.5 Ermitteln und Bewerten von Beeinträchtigungen durch Kumulationseffekte zusammenwirkender Pläne und Projekte

Nachdem die durch das behandelte Vorhaben beeinträchtigten Erhaltungsziele festgestellt wurden, werden in einem zweiten Schritt die Wirkungen identifiziert, die von anderen Plänen und Projekten ausgehen und diese Erhaltungsziele beeinträchtigen könnten.

Es sind diejenigen Erhaltungsziele zu behandeln, die direkt oder indirekt vom zu prüfenden Vorhaben und von mindestens einem anderen Plan und Projekt beeinträchtigt werden. Nur nachweislich nicht betroffene bzw. durch vorhabensspezifisch vorgesehene Maßnahmen zur Schadensbegrenzung nachweislich nicht mehr beeinträchtigte Erhaltungsziele können aus der weiteren Betrachtung ausgeschlossen werden.

Neben direkten Beeinträchtigungen der für das Gebiet signifikanten Arten und Lebensräume sind auch indirekte Beeinträchtigungen zu beachten, die für die Erhaltung bzw. Wiederherstellung ihres günstigen Erhaltungszustands maßgeblich sind. Diese schließt u.a. die charakteristischen Arten der Lebensräume, die Vorgaben des Gebietsmanagements sowie die funktionalen Beziehungen zu anderen Natura 2000-Gebieten innerhalb des kohärenten Netzes ein.

Bei der Wirkungsprognose sind sowohl additive als auch synergistische Kumulationswirkungen zu behandeln\textsuperscript{78}. Zur Beurteilung des Ausmaßes der einzelnen Kumulationswirkungen


Da Summationseffekte i. e. S. (Additionseffekte) selten sind, muss insbesondere auch geprüft werden, ob und wie sich einzelne Wirkungen aus der Sicht des behandelten Erhaltungsziels gegenseitig verstärken oder Kaskadeneffekte auslösen. Hierbei müssen die einzelnen am Komplex beteiligten Wirkungen benannt und die Wirkungsweise des beschriebenen Faktorenkomplexes erläutert werden.

Aufgrund der möglichen, schwer überschaubaren synergistischen Effekte ist bei der Bewertung von Kumulationseffekten der Grundsatz besonders zu beachten, nach dem umso geringere Anforderungen an die Eintrittswahrscheinlichkeit gestellt werden, je schwerer der möglicherweise eintretende Schaden ist (s. Kap.6.4.7.2).

Wenn nach fachgerechter Analyse der Wirkungspfade nachgewiesen wird, dass keine Kumulationseffekte durch Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten zu erwarten sind, ist dieses Ergebnis nachvollziehbar darzustellen.

Zeichnet sich ab, dass das zu prüfende Vorhaben ohne die Kumulationseffekte die Erheblichkeitschwelle nicht überschreitet, so ist der Anteil der einzelnen Vorhaben an der Gesamtbeeinträchtigung der betroffenen Erhaltungsziele darzulegen.

6.4.9.6 Einbeziehung weiterer Maßnahmen zur Schadensbegrenzung für kumulative Beeinträchtigungen


Die Bewertung der Restbeeinträchtigung nach Schadensbegrenzung ist anhand derselben Bewertungsmethode wie für einzelne und kumulierte Beeinträchtigungen vorzunehmen.

6.4.9.7 Bewertung der Erheblichkeit kumulativer Restbeeinträchtigungen

Eine abschließende Bewertung der Erheblichkeit kann erst nach der Behandlung der anderen Pläne und Projekte und Festlegung aller notwendigen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung durchgeführt werden.

Die Erheblichkeit von Beeinträchtigungen wird aus dem Grad der Beeinträchtigungen abgeleitet, die nach Berücksichtigung der Kumulationseffekte und aller Maßnahmen zur Schadensbegrenzung verbleiben. Die erhebliche Beeinträchtigung eines Erhaltungsziels reicht aus, um die Unzulässigkeit des Vorhabens im Zusammenwirken mit anderen Vorhaben zu begründen.
Wenn in einer konkreten Prüfung keine Beeinträchtigungen durch andere Pläne und Projekte zu erwarten sind, ergibt sich die Beurteilung der Erheblichkeit unmittelbar aus den Ergebnissen, die in den Kapiteln 6.4.7.3 und 6.4.8 dargelegt werden.

6.5 Konsequenzen des Ergebnisses der FFH-Verträglichkeitsprüfung für das weitere Vorgehen

Als Ergebnis der FFH-Verträglichkeitsprüfung wird eine Aussage darüber getroffen, ob das Vorhaben verträglich i. S. d. § 34 BNatSchG ist oder nicht. Stellt die Verträglichkeitsprüfung fest, dass das Vorhaben im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten keine erheblichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele des geprüften Natura 2000-Gebiets auslösen wird, stehen der Zulassung des Vorhabens FFH-rechtliche Vorschriften nicht entgegen.

Im Falle einer festgestellten Erheblichkeit der Beeinträchtigungen und somit der Unzulässigkeit des Vorhabens kann das Vorhaben nur in Ausnahmefällen nach Durchführung einer Ausnahmeprüfung zugelassen werden (vgl. Kap. 7).
7 Ausnahmeprüfung

7.1 Anwendungsbereich

Ergibt die Prüfung der Verträglichkeit, dass das Vorhaben zu erheblichen Beeinträchtigungen eines Natura 2000-Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann und keine Maßnahmen zur Schadensbegrenzung (vgl. Kap. 6) in Betracht kommen, um die Erheblichkeitsschwelle zu unterschreiten, ist es grundsätzlich unzulässig (§ 34 Abs. 2 BNatSchG). Ein nach diesen Maßstäben unzulässiges Vorhaben kann nur dann zugelassen werden, wenn

- es aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, notwendig ist (§ 34 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG) und
- zumutbare Alternativen, die den mit dem Vorhaben verfolgten Zweck an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen erreichen, nicht gegeben sind (§ 34 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG).

Befinden sich in dem betreffenden Natura 2000-Gebiet prioritäre natürliche Lebensraumtypen und/oder prioritäre Arten, und können keine Erwägungen im Zusammenhang mit der Gesundheit des Menschen und der öffentlichen Sicherheit oder im Zusammenhang mit maßgeblichen günstigen Auswirkungen für die Umwelt geltend gemacht werden, kann das Projekt gemäß § 34 Abs. 4 Satz 2 BNatSchG nur zugelassen werden, wenn die Planfeststellungsbehörde zuvor über das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit eine Stellungnahme der Kommission eingeholt hat.


Liegende Voraussetzungen für eine Ausnahme von dem Verbot der erheblichen Beeinträchtigung eines Natura 2000-Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen vor, müssen gemäß § 34 Abs. 5 BNatSchG alle notwendigen Maßnahmen ergriffen werden, um sicherzustellen, dass die globale Kohärenz des Schutzgebietssystems "Natura 2000" erhalten bleibt. Weiterhin ungeklärt ist hierbei die Frage, ob die Kohärenzsicherung ebenso eine Zulassungsvoraussetzung ist wie das Vorliegen zwingender Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses und das Nichtvorliegen von Alternativen (§ 34 Abs. 3 Nr. 1 und 2 BNatSchG) oder zur Rechtsfolgenbewältigung gehört. Das BVerwG tendiert in seinem Urteil zur Halle-Westumfahrung allerdings zur Auffassung, in dem Erfordernis der Kohärenzsicherung eine Zulassungsvoraussetzung zu sehen.

79 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 – 9 A 20/05, Rn. 117 - Westumfahrung Halle
81 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 – 9 A 20/05, Rn. 148 und 149

---

82 Jarass, NuR 2007, S. 379.
83 Marzik/Wirlich, § 34 BNatSchG Rdnr. 15, 20.
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Sind zumutbare Alternativen gegeben, mit denen der vom Vorhaben verfolgte Zweck an anderer Stelle ohne erhebliche Beeinträchtigungen erreicht werden kann?

ja

Die Alternative ist weiter zu verfolgen

nein

Sind zumutbare Alternativen gegeben, mit denen der vom Vorhaben verfolgte Zweck an anderer Stelle mit geringeren Beeinträchtigungen erreicht werden kann?

ja

Die Alternative ist weiter zu verfolgen, ihre Verträglichkeit ist zu prüfen

nein

Prüfung der weiteren Ausnahmetatbestände

Werden prioritäre Lebensräume und/oder Arten erheblich beeinträchtigt?

nein

ja

Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig?

nein

ja

Können zwingende Gründe im Zusammenhang mit der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit oder den maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt geltend gemacht werden?

ja

ja

Können sonstige zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses geltend gemacht werden?

ja

nein

Stellungnahme der Kommission einholen und berücksichtigen

Festlegung der notwendigen Maßnahmen zur Sicherung des Zusammenhanges des Netzes Natura 2000 und Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens

Vorhaben unzulässig

Unterrichtung der Kommission über die getroffenen Maßnahmen zur Sicherung des Zusammenhanges des Netzes Natura 2000

Vorhaben unzulässig

Abb. 2: Prüfung der Ausnahmen nach § 34 Abs. 3 bis 5 BNatSchG
7.2 Voraussetzung für die Durchführung einer Ausnahmeprüfung

In seinem Urteil zur Westumfahrung Halle hat das BVerwG festgestellt, dass eine Ausnahmeprüfung nach § 34 Abs. 3-5 BNatSchG nur dann möglich ist, wenn das Ausmaß der aufgrund des Vorhabens nicht auszuschließenden Beeinträchtigungen vollständig erfasst und dokumentiert worden ist. Zu der Feststellung der Planfeststellungsbehörde, dass zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses die Durchführung des Vorhabens erfordern (§ 34 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG), gehört eine vollständige Gegenüberstellung der mit dem Vorhaben einhergehenden Beeinträchtigungen einerseits und der ggf. für das Vorhaben sprechenden öffentlichen Interessen andererseits. Mängel in der FFH-VP bei der Ermittlung oder Bewertung der Beeinträchtigungen führen somit von vornherein zur Rechtswidrigkeit der Abweichungsentscheidung.

7.3 Alternativen


7.3.1 Alternativenbegriff, Festlegung der zu untersuchenden Alternativen


---

85 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 114 - Westumfahrung Halle
86 BVerwG, Urteil vom 27.01.2000 - 4 C 2/99, Rn. 30 - Hildesheim
87 vgl. u.a. BVerwG, Urteil vom 17.01.2007, 9 A 20/05, Rn. 143
88 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 143
89 BVerwG, Urteil vom 19.05.1998, 4 A 9/97 - A 20 Ostseeaubahn,BVerwGE 107, 1, 13 f.; Urteil vom 17.05.2002 - 4 A 28/01 - BVerwGE 116, 254, 259 ff.; Urteil vom 15.01.2004 - 4 A 11/02 - BVerwGE 120, 1, 11
Weise wie vom Vorhabensträger geplant erreichen ließe, liefe § 34 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG weitgehend leer.\footnote{BVerwG, Urteil vom 17.05.2002 - 4 A 28/01, Rn. 26 - A 44 Hessisch Lichtenau}


7.3.2 Bewertung der Alternativen aus Sicht der Belange von Natura 2000


Liegt keine Alternative vor, mit welcher der verfolgte Zweck ohne erhebliche Beeinträchtigungen erreicht werden kann, so müssen weitere ernsthaft in Betracht kommende Alternativen im Hinblick auf ihre Auswirkungen auf alle potenziell betroffenen Natura 2000-Gebiete geprüft werden. Stehen mehrere Alternativen zur Auswahl, ist jede Alternative hinsichtlich ihrer Verträglichkeit zu prüfen, sofern sie im Vergleich zur bisherigen Vorzugsvariante voraussichtlich zu geringeren Beeinträchtigungen von Schutzgebieten in ihren für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führt.

Um feststellen zu können, ob eine Alternative an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen vorhanden ist, müssen die Prüfungsmaßstäbe sowie Prüfungsumfang und -intensität entsprechend ausgerichtet sein. Die Untersuchungstiefe ist vom Grad der Beeinträchtigung der betroffenen Belange abhängig, so dass sich die jeweilige Untersuchungstiefe vor allem nach dem Grad der Beeinträchtigung richtet: Je schwerwiegender die Beeinträchtigung ist, umso weitgehender sind die Anforderungen an die Alternativenprüfung. Zwar ist eine gleichermaßen tiefgehende Prüfung aller in Betracht kommenden Alternativen nicht geboten, die Untersuchung muss jedoch eine Tiefe erreichen, mit welcher sich die Unterschiede der einzelnen Alternativen untereinander sowie zur bisherigen Vorzugslösung hinsichtlich der unterschiedlichen Betroffenheiten der jeweiligen Erhaltungsziele eindeutig erkennen lassen.\(^92\)

Als Ergebnis des Alternativenvergleichs ist festzustellen, ob im konkreten Fall aus naturschutzfachlicher Sicht eine Alternative vorhanden ist, mit der sich eine Verringerung der Beeinträchtigung von Natura 2000-Gebieten erreichen ließe.

### 7.3.3 Beurteilung der Zumutbarkeit

Sind alle ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf das Netz Natura 2000 geprüft worden, ist nach § 34 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG zu entscheiden, ob eine gebietsverträglichere Alternative zu dem Vorhaben auch zumutbar ist. Der Vorhabensträger hat hierzu die Zumutbarkeitserwägungen aus seiner Sicht darzulegen.


### 7.3.4 Zusammenfassende Beurteilung der untersuchten Alternativen

Anhand der Angaben des Vorhabensträgers muss sich ein objektiver Schluss über folgende Sachverhalte ziehen lassen:

- Sind Alternativen vorhanden?

---

\(^92\) BVerwG, Urteil vom 14.11.2002 - 4 A 15/02 - Lichtenfels, BVerwGE 117, 149, 160 f
\(^93\) Art. 5 Abs. 3 des Vertrages zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft (EG-Vertrag)
\(^94\) BVerwG, Urteil vom 17.05.2002 - 4 A 28/01 Rd. 37 - A 44 Hessisch Lichtenau
\(^95\) BVerwG, Urteil vom 27.01.2000 - 4 C 2/99 – Hildesheim, BVerwGE 110, 302, 311
- Sind alle ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen, einschließlich derer, die mit stärkeren Auswirkungen auf andere Belange (z.B. Mehrkosten, höhere Immissionsbelastungen, größeren Flächenbedarf) verbunden sind und derer, mit denen das verkehrliche Ziel nur eingeschränkt erreicht werden kann, geprüft worden?
- Lassen sich durch die Wahl einer Alternative erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000-Gebieten vermeiden oder verringern?
- Können nach dem Kriterium der Zumutbarkeit bestimmte Alternativen ausgeschlossen werden?
- Sind die Gründe, weshalb die Vorzugsvariante gegenüber anderen Alternativen bevorzugt wird, nachvollziehbar dargelegt?

Insoweit ist eine umfassende Dokumentation der insgesamt untersuchten Alternativen erforderlich.


Wenn es zur bisherigen Vorzugsvariante eine zumutbare Alternative mit keinen oder geringeren Beeinträchtigungen eines Natura 2000-Gebietes gibt, ist diese als Ergebnis der Alternativenprüfung zu wählen.

Sind aus Sicht des Vorhabensträgers im konkreten Fall unter Berücksichtigung des Kriteriums der Zumutbarkeit keine Alternativen vorhanden, mit denen sich eine Verringerung der Beeinträchtigung von Natura 2000-Gebieten erreichen ließe, ist diese Schlussfolgerung nachvollziehbar zu begründen.

### 7.4 Zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses

Ist ein Vorhaben nach dem Ergebnis der Verträglichkeitsprüfung geeignet, ein Natura 2000-Gebiet in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen erheblich zu beeinträchtigen, darf das Vorhaben gemäß § 34 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG nur unter dem Vorbehalt verwirklicht werden, dass zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses dies rechtfertigen. Für eine solche Interessenabwägung ist allerdings erst Raum, wenn das Maß der durch das Vorhaben zu erwartenden Beeinträchtigungen aller Erhaltungsziele vollständig erfasst und dokumentiert wurde und wenn feststeht, dass eine Alternativlösung nach den Maßstäben von Kap. 7.3 nicht vorhanden ist. Ist eine Alternativlösung vorhanden, hat der Gebietsschutz nach der Konzeption der FFH-RL Vorrang.

Im Rahmen der Prüfung, ob zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses vorliegen, erfolgt eine Abwägung zwischen dem Gewicht des mit dem Vorhaben verfolgten öffentlichen Interesses einerseits und dem Ausmaß der Beeinträchtigung der Erhaltungsziele.

---

96 BVerwG, Urteil vom 17.05.2002 - 4 A 28/01 – A 44 Hessisch Lichtenau, BVerwGE 116, 254
98 BVerwG, Urteil vom 17.05.2002 - 4 A 28/01, Rn. 21
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Das Vorliegen der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses ist vom Vorhabensträger darzulegen.

7.4.1 Begriffe
Als öffentliches Interesse kommen alle Belange in Betracht, die dem Wohl der Allgemeinheit dienen. § 34 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG stellt klar, dass zu den öffentlichen Interessen auch wirtschaftliche Belange oder Aspekte sozialer Art gehören. Zu den zu berücksichtigenden öffentlichen Interessen gehören daher auch finanzielle Erwägungen und Gesichtspunkte wie Ausbau der Verkehrsinfrastruktur oder Verbesserung der Verkehrssicherheit.


Angesichts der besonderen Bedeutung der prioritären Lebensraumtypen und der prioritären Arten müssen die öffentlichen Belange ein besonders erhöhtes Gewicht aufweisen, wenn eine Beeinträchtigung dieser Lebensraumtypen oder Arten nicht mit Gewissheit ausgeschlossen werden kann. Die ohnehin nur begrenzte Möglichkeit, den Habitatschutz zugunsten eines Vorhabens zurückzustellen, unterliegt in diesen Fällen einer noch strengeren Anwendung als sonst. Folge davon ist, dass "nur eine begrenzte Zahl solcher zwingender Gründe" unter dem Gesichtspunkt der Verhältnismäßigkeit geeignet erscheint, eine Beeinträchtigung der prioritären Lebensraumtypen oder Arten zu rechtfertigen. Mit dem Vorhaben müssen diesbezüglich ähnlich gewichtige Gemeinwohlbelange verfolgt werden, wie sie in § 34 Abs. 4 Satz 1 BNatSchG als Anwendungsbeispiele ausdrücklich aufgeführt werden. 101

99 Jarass, NuR 2007, Seite 377
100 vgl. Art. 2 und Art. 3 Abs. 1 lit. l des Vertrages zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft (EG-Vertrag)
101 BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 A 20/05, Rn. 129 - Westumfahrung Halle


7.4.2 Kriterien zur Beurteilung zwingender Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses

Ob es sich um zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses handelt, ist insbesondere im Hinblick auf folgende Punkte auszuführen:

- Als Maßstäbe für die Bedeutung bzw. das Gewicht eines Gebietes können die konkreten Funktionen des Gebietes (z.B. Kernlebensraum, Nahrungsgebiet, Vernetzungsselement etc.) für die vorkommenden Arten oder Lebensräume und die Repräsentativität der Vorkommen (z.B. landesweite oder nationale Bedeutung) herangezogen werden. In Verbindung mit der Schwere der Beeinträchtigung besteht somit ein Unterschied, ob "nur" ein Lebensraum eines in Deutschland noch weit verbreiteten Typs durch Stoffeinträge beeinträchtigt ist, oder ob eines der letzten Vorkommen einer nur noch lokal verbreiteten Art verloren geht.


Ob zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses vorliegen, kann somit immer nur im Rahmen einer Einzelfallentscheidung beurteilt werden und muss der besonderen Bedeutung der mit den EU-Richtlinien verfolgten Naturschutzbekanlehen hinreichend Rechnung tragen\footnote{Vgl. Gellermann (2001)}.
Die bloße Behauptung von Ausnahmegründen ist nicht ausreichend, ihr Vorliegen ist vielmehr durch Tatsachen nachvollziehbar zu belegen, insbesondere ist geeignetes Zahlenmaterial vorzulegen (z.B. Unfallzahlen, Transportzeiten).\footnote{Vgl. BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 – 9 A 20/05, Rn. 119, 122 - Westumfahrung Halle}

**7.4.3 Gebiet mit prioritären Lebensräumen oder prioritären Arten / Stellungnahme der EU-Kommission**

Werden prioritäre Lebensräume oder Arten erheblich beeinträchtigt, können nach § 34 Abs. 4 BNatSchG als zwingende Gründe nur solche im Zusammenhang mit der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Landesverteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung, oder den maßgeblich günstigen Auswirkungen des Projekts auf die Umwelt geltend gemacht werden.


Im Hinblick auf die Darlegung und den Nachweis der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses gelten dieselben Maßstäbe wie für die Zulassung bei Betroffenheit nicht prioritärer Lebensräume und Arten.

Nach dem Wortlaut des Art. 6 Abs. 4 FFH-RL und § 34 Abs. 4 BNatSchG ist eine Einholung einer Stellungnahme der Kommission darüber hinaus schon dann erforderlich, wenn das Gebiet einen prioritären natürlichen Lebensraumtyp und/oder eine prioritäre Art „einschließt“ bzw. wenn sich derartige Lebensraumtypen und/oder Arten in dem vom Vorhaben betroffenen Gebiet „befinden“. Ihren Wortlaut nach lösen die FFH-Richtlinie und § 34 BNatSchG die genannte Pflicht somit aus, ohne dass es darauf ankommt, ob das Vorhaben die von dem Schutzgebiet beherbergten prioritären Lebensraumtypen oder Arten tatsächlich beeinträchtigt.

Das Bundesverwaltungsgericht\footnote{Vgl. Anlage 6 - Formblatt für die Übermittlung von Informationen an die Europäische Kommission gemäß Art. 6 Abs. 4 FFH-RL} hat sich – in einem obiter dictum – dieser Wortlautauslegung angeschlossen (s. o. Kap. 7.1). Demgegenüber hat die EU-Kommission ausgeführt, dass sie eine Kommissionsbeteiligung nur dann für erforderlich hält, wenn prioritäre Arten oder Lebensräume „in Mitleidenschaft“ gezogen werden.\footnote{Vgl. BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 – 9 A 20/05, Rn. 117} Aufgrund der unklaren Rechtslage wird empfohlen, die Kommission immer anzuschreiben, wenn prioritäre Lebensraumtypen oder Arten vorkommen. Dies kann durch die Übersendung der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung mit der Bitte um Stellungnahme innerhalb einer bestimmten Frist geschehen. Alternativ kann der Kommission in einem Anschreiben das Vorhaben geschildert, die Beeinträchtigung des FFH-Gebietes kurz dargestellt, auf die nicht vorhandene Beeinträchtigung prioritärer Arten oder Lebensraumtypen eingegangen und abschließend die Frage gestellt werden.
werden, ob von ihrer Seite die Übersendung von Unterlagen und die Abgabe einer Stellungnahme für notwendig gehalten wird.

7.5 Maßnahmen zur Kohärenzsicherung

Soll ein Vorhaben nach Alternativenprüfung aufgrund des Vorliegens zwingender Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses zugelassen oder durchgeführt werden, sind nach § 34 Abs. 5 BNatSchG die notwendigen Maßnahmen zur Sicherung des Zusammenhangs des Europäischen ökologischen Netzes Natura 2000 vorzusehen.

Maßnahmen zur Sicherung der Kohärenz von Natura 2000 werden in Art. 6 Abs. 4 der FFH-RL als Ausgleichsmaßnahmen bezeichnet. In § 34 Abs. 5 BNatSchG wird von Maßnahmen gesprochen, die "zur Sicherung des Zusammenhangs des Europäischen ökologischen Netzes Natura 2000" notwendig sind. Um Verwechslungen mit dem aus der Eingriffsregelung bekannten, jedoch nicht identischen Begriff der "Ausgleichsmaßnahme" zu vermeiden, werden Maßnahmen nach § 34 Abs. 5 BNatSchG im Folgenden als "Maßnahmen zur Kohärenzsicherung" bzw. als "Kohärenzmaßnahmen" bezeichnet.

7.5.1 Begriff der Kohärenzmaßnahme

Die EU-Kommission definiert den Begriff der "Kohärenzmaßnahme" wie folgt:

"Die Ausgleichsmaßnahmen sind für ein Projekt bzw. einen Plan genau bestimmte und zusätzlich zur üblichen Praxis der Umsetzung der "Naturschutz-Richtlinien" zu ergreifende Maßnahmen. Sie zielen darauf ab, negative Auswirkungen des Projekts aufzuwiegen und einen Ausgleich zu schaffen, der genau den negativen Auswirkungen auf den betroffenen Lebensraum und die betroffenen Arten entspricht. Die Ausgleichsmaßnahmen stellen den 'letzten Ausweg' dar. Sie kommen nur dann zur Anwendung, wenn die anderen in der Richtlinie vorgesehenen Schutzklauseln nicht greifen und beschlossen worden ist, ein Projekt/Plan mit negativen Auswirkungen auf ein Gebiet des Netzes Natura 2000 dennoch in Erwägung zu ziehen."[111]

Da die Maßnahmen zur Kohärenzsicherung die festgestellten Funktionsbeeinträchtigungen beheben müssen, besteht keine Möglichkeit, ein Defizit durch Maßnahmen zu kompensieren, die keinen Bezug zu diesen Lebensräumen und Arten besitzen. Ebenso ist eine Ersatzzahlung nicht möglich. Insoweit unterscheiden sich die Maßnahmen zur Kohärenzsicherung deutlich von den Ausgleichsverpflichtungen auf Grundlage der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung (§ 19 BNatSchG).

7.5.2 Verfahrensaspekte


Je nach Lage des Einzelfalls können bestimmte Maßnahmen geeignet sein, sowohl die Anforderungen im Hinblick auf die Kohärenzsicherung als auch der Eingriffsregelung zu erfüllen.

In diesen Fällen ist die Funktion der jeweiligen Maßnahmen getrennt darzustellen und die Maßnahmen als überlagernde Maßnahmen (Kohärenzsicherung und Ausgleich) zu kennzeichnen. Bei konkurrierenden Ausgleichszielen sind die Maßnahmen zur Kohärenzsicherung vorrangig zu treffen.


### 7.5.3 Fachliche Anforderungen an die Maßnahmen zur Kohärenzsicherung

Maßnahmen zur Kohärenzsicherung sind erforderlich, wenn die Beeinträchtigung der Erhaltungsziele eines Natura 2000-Gebietes den Zusammenhang des Europäischen Netzes „Natura 2000“ beeinträchtigt. Art. 6 Abs. 4 Satz 1 FFH-RL spricht insoweit ausdrücklich von Maßnahmen, die erforderlich sind, um die globale Kohärenz von Natura 2000 zu schützen.\[113]\ Kohärenzmaßnahmen müssen sicherstellen, dass der Beitrag des beeinträchtigten Gebiets zur Erhaltung des günstigen Zustands der zu schützenden Lebensräume oder Arten innerhalb der gegebenen biogeografischen Region gewahrt bleibt.\[114]\ Sie haben die Aufgabe, die vom Vorhaben beeinträchtigten Funktionen im Netz Natura 2000 soweit wiederherzustellen, dass beim Eintritt der Beeinträchtigungen die globale Netzkohärenz unbeschadet bleibt. Hierzu sind die folgenden grundsätzlichen Anforderungen in funktionaler, räumlicher und zeitlicher Hinsicht zu beachten:

#### Funktionaler Aspekt


Grundsätzlich kommen zur Kohärenzsicherung folgende Maßnahmen in Frage:


#### Räumlicher Aspekt

Es sind vorrangig Flächen in räumlichem Verbund mit bestehenden Natura 2000-Gebieten in Erwägung zu ziehen. Diese müssen nicht zwangsläufig unmittelbar im Umfeld des betroffenen Gebiets liegen, solange die Funktionsfähigkeit der Maßnahme und die Funktionalität des Gebietes gewährleistet sind. In Betracht kommen neben der Neuanlage von Lebensräumen

\[112\] Unterrichtung mittels Formblatt Anlage 6  
\[113\] Jarass, NuR 2007, S. 379.  
\[114\] EU-Kommission / GD Umwelt (2000), S. 50  
\[115\] EU-Kommission / GD Umwelt (2000), S. 50
bzw. von Habitaten auch Entwicklungsmaßnahmen, sofern sie die vom Vorhaben beeinträchtigten Funktionen vollständig wiederherstellen können (z.B. Maßnahmen zur Verbesserung der Nahrungsgrundlage einer Tierart, die durch den Verlust von Nahrungsräumen beeinträchtigt wurde).

**Zeitlicher Aspekt**


Zusammenfassend ergeben sich folgende rechtliche und fachliche Anforderungen an die Maßnahmen zur Kohärenzsicherung:

- Die einzelnen Maßnahmen müssen rechtlich verbindlich festgelegt sein.
- Ihre Umsetzung muss in rechtlicher, finanzieller und sonstiger Hinsicht gesichert sein.
- Sie müssen entsprechend der spezifischen Erfordernisse der erheblich beeinträchtigten Lebensräume und Arten bemessen sein und einen Funktionsbezug zu diesen aufweisen.
- Sie müssen die Verluste und Beeinträchtigungen von Lebensräumen und Arten in einem der Beeinträchtigung adäquaten Umfang ausgleichen. Verbleibende qualitative Unterschiede können in bestimmten Fällen durch einen größeren Maßnahmenumfang kompensiert werden.
- Sie müssen innerhalb derselben biogeografischen Region durchgeführt werden und sicherstellen, dass auch in Zukunft ein günstiger Erhaltungszustand der betroffenen Lebensräume und Arten in der biogeografischen Region gewährleistet ist.
- Sie müssen in das Netz Natura 2000 integriert sein oder werden.
- Sie müssen in der Regel zu dem Zeitpunkt wirksam sein, an dem die Beeinträchtigung der Lebensräume und Arten eintritt.

---

117 Vgl. Baumann et al. (1999)
7.5.4 Erforderliche Angaben des Vorhabensträgers

Die Angaben des Vorhabensträgers zu den vorgeschlagenen Kohärenzmaßnahmen müssen dazu geeignet sein, die in Kap. 7.5.1 bis 7.5.3 genannten Anforderungen zu erfüllen. Hierzu sind i.d.R. Aussagen zu folgenden Punkten erforderlich:

Art und Umfang der erheblichen Beeinträchtigung der Erhaltungsziele


Zustand und Ausstattung des für die Umsetzung der Maßnahmen zur Kohärenzsicherung vorgesehenen Bereiches

Die Arten- und Lebensraumausstattung des Bereiches sowie die für den geplanten Ausgleichseffekt relevanten standörtlichen Parameter und Strukturmerkmale sind darzustellen.


Wirksamkeit der Maßnahmen


Der Zeitpunkt, zu dem die volle Wirksamkeit der Maßnahmen zur Kohärenzsicherung zu erwarten ist, ist abzuschätzen. Darüber hinaus sind Angaben zum Zeitplan ihrer Umsetzung erforderlich.

Regelungen zur Sicherung der Umsetzung

Der Vorhabensträger hat darzustellen, wie die dauerhafte Verfügbarkeit der für die Kohärenzmaßnahmen vorgesehenen Flächen sichergestellt wird.
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9 Glossar

abiotische Standortfaktoren unbelebte Standortparameter, z.B. klimatische Faktoren (Licht, Temperatur, Luftfeuchte, Wind), hydrologische Faktoren (Wasserstandshöhe, pH-Wert) oder Bodenfaktoren (Korngröße und chemische Zusammensetzung des Substrates)

Aggregation im hier verwendeten Kontext: Ansammlung (z.B. Ansammlung von Zugvögeln in einem Gebiet)

Aktionsraum Gesamtheit aller von einer Tierart in den verschiedenen Phasen ihres Lebenszyklus benötigten Lebensräume

Alternativenprüfung formeller Nachweis über das Fehlen von zumutbaren Alternativen, der im Rahmen der Ausnahmeprüfung gemäß § 34 Abs. 3-5 BNatSchG als eine der Zulassungsvoraussetzungen zu erbringen ist

antagonistische Wirkungen gegensätzliche Wirkungen (z.B. Nährstoffanreichung durch Einträge und Nährstoffaushagerung durch Pflegemaßnahmen)


Ausnahmeprüfung Prüfschritt gemäß § 34 Abs. 3-5 BNatSchG, in dem geprüft wird, ob ein Vorhaben, das gemäß § 34 Abs. 2 BNatSchG unzulässig ist, ausnahmsweise zugelassen oder durchgeführt werden kann.

Biodiversität biologische Vielfalt, beinhaltet die Ebenen Gendiversität, Artendiversität und Ökosystemdiversität

biogeografische Region Das Gebiet der EU-Mitgliedsstaaten umfasst sechs, für die Umsetzung der FFH-RL definierte biogeografische Regionen (alpin, boreal, atlantisch, kontinental, mediterran, makaronesisch), denen spezifische Lebensraumtypen und Arten zugeordnet sind

biotische Dynamik Veränderungen der Art- und Mengenverhältnisse in einer Lebensgemeinschaft, oft ausgelöst durch Veränderungen im Gefüge der Standortfaktoren, z.B. durch Verdrängung empfindlicher Arten durch einsetzende Verlärming.

Biotop Lebensstätte und Lebensraum wild lebender Tiere und Pflanzen (Definition nach § 10 Abs.1 Nr. 2. BNatSchG). Im BNatSchG auch im Sinne von "Lebensraum des Anhangs I FFH-RL" (vgl. § 33 BNatSchG "prioritäre Biotope")

BirdLife International internationale Dachorganisation der Vogelschutzverbünde mit Sitz in Cambridge (UK); erstellt u.a. eine Liste von IBA-Gebieten + (deutsche Partnerorganisation: Naturschutzbund Deutschland NABU)

charakteristische Art eines Lebensraums Art, die ihren eindeutigen Vorkommensschwerpunkt in diesem Lebensraumtyp hat, wenn dieser in einer naturraumtypischen Ausprägung ausgebildet ist.

<p>| Erhaltung | Unter &quot;Erhaltung&quot; ist nicht nur die Bewahrung des Ist-Zustands, sondern auch - wenn nach FFH-RL erforderlich - seine Verbesserung zu verstehen. In Art. 1 a) FFH-RL wird &quot;Erhaltung&quot; als Gesamtheit der Maßnahmen definiert, &quot;die erforderlich sind, um die natürlichen Lebensräume und die Populationen wildlebender Tier- und Pflanzenarten in einem günstigen Erhaltungszustand im Sinne des Buchstaben e) oder i) zu erhalten oder diesen wiederherzustellen&quot;. |
| FFH-Verträglichkeits- einschätzung (FFH-VE) | Um auf der Ebene der Bundesverkehrswegeplanung die frühzeitige und angemessene Berücksichtigung möglicher Konflikte mit dem europäischen Naturschutz zu gewährleisten, wird neben einer Umweltrisikoeinschätzung ergänzend eine FFH-Verträglichkeitseinschätzung durchgeführt. Mit der FFH-VE wird die mögliche Beeinträchtigung von Natura 2000-Gebieten auf der Basis allgemein verfügbarere Informationen ermittelt. |
| Gebiet von gemeinsam- licher Bedeutung | Nach § 10 Abs. 1 Nr. 5. BNatSchG Gebiet, das nach gemeinschaftlicher Bewertung gemäß Anhang III der FFH-RL auszuweisen ist, jedoch vom Mitgliedstaat noch nicht rechtskräftig als Schutzgebiet ausgewiesen wurde zur Erfüllung der Verpflichtungen gemäß FFH-RL auszuweisendes Gebiet. |
| Habitat | dt.: Lebensraum oder Teillebensraum einer Art engl. und frz. &quot;habitat&quot;: Lebensraumtyp des Anhangs I der FFH-RL |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Begriff</th>
<th>Definition</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kumulationseffekte</td>
<td>sich gegenseitig oder als Ergebnis von Verkettungen verstärkende Effekte</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensraum</td>
<td>konkrete Fläche, auf der eine Lebensgemeinschaft ausgebildet ist, die einem Lebensraumtyp zugeordnet werden kann</td>
</tr>
<tr>
<td>Lebensraumtyp</td>
<td>abstrakter Typ, der einer Klassifikation angehört</td>
</tr>
<tr>
<td>Maßnahme zur Kohärenzsicherung</td>
<td>Maßnahme, die nach § 34 Abs. 5 BNatSchG bzw. nach Art. 6 Abs. 4 Satz 1 FFH-RL zur Sicherung der Kohärenz von Natura 2000 ergriffen wird. Synonym für Ausgleichsmaßnahme nach Art. 6 Abs. 4 FFH-RL</td>
</tr>
<tr>
<td>Maßnahme zur Schadensbegrenzung</td>
<td>in den Texten der EU-Kommission verwendete Bezeichnung für &quot;Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>Natura 2000-Gebiet</td>
<td>im vorliegenden Leitfaden Sammelbezeichnung für gemeldete und ausgewiesene Gebiete, die dem Netz Natura 2000 angehören könnten</td>
</tr>
<tr>
<td>Neophyt / Neozoe, obiter dictum</td>
<td>Ein obiter dictum (lat. „nebenbei Gesagtes“) ist eine in einer Entscheidung eines Gerichtes geäußerte Rechtsansicht, die die gefällte Entscheidung nicht trägt, sondern nur geäußert wurde, weil sich die Gelegenheit dazu bot. (Wikipedia)</td>
</tr>
<tr>
<td>Plan</td>
<td>Im Kontext des BNatSchG ist der Begriff &quot;Plan&quot; in § 10 Abs. 1 Nr. 12 BNatSchG definiert.</td>
</tr>
<tr>
<td>prioritäre Arten, prioritäre Lebensräume</td>
<td>Arten bzw. natürliche Lebensräume, deren Erhaltung in der Europäischen Gemeinschaft eine besondere Bedeutung zukommt. Sie werden im Anhang I bzw. II der FFH-Richtlinie geführt und mit einem &quot;**&quot; gekennzeichnet.</td>
</tr>
<tr>
<td>Trophie-Zustand</td>
<td>Nährstoffversorgung eines Standorts, der bspw. durch Nährstoffarmut oder -übersorgung gekennzeichnet sein kann.</td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltverträglichkeitsuntersuchung (UVU)</td>
<td>Vom Vorhabensträger nach § 6 UVPG zur Planfeststellung vorzulegende Unterlage, in der die Umweltauswirkungen des Vorhabens ermittelt, beschrieben und bewertet werden.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vorhaben
Im vorliegenden Text Oberbegriff für Pläne und Projekte. Der Begriff hat lediglich die Funktion, die Lesbarkeit des Textes zu erhöhen. Er verweist auf keine spezifische Verwendung entsprechend der verschiedenen deutschen Fachplanungsgesetze.

Wirkfaktor
Als Wirkfaktoren werden allgemein Ursachen definiert, die Auswirkungen auslösen. Im Kontext der FFH-Prüfung werden als Wirkfaktoren bau-, anlage- und betriebsspezifische Einflüsse bezeichnet, die Umweltveränderungen verursachen. Die einzelnen Veränderungen sind ursächlich auf diese Faktoren, d.h. bestimmte Projektmerkmale zurückzuführen bzw. hängen mit diesen zusammen.

Wirkpfad
Wege, auf denen vorhabensspezifische Veränderungen zum Einwirkungsort gelangen (z.B. Luft- oder Wasserpfade, über die Schadstoffe zum Einwirkort verfrachtet werden).

Wirkprozess
10 Abkürzungen

BauGB  Baugesetzbuch
BBergG  Berggesetzbuch
BBodSchG  Bundes-Bodenschutzgesetz
BImSchG  Bundes-Immissionsschutzgesetz
BImSchV  Bundes-Immissionsschutzverordnung
BMVBW  Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen (alte Bezeichnung)
BMVBS  Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Stadtentwicklung
BNatSchG  Bundesnaturschutzgesetz
BSG  nach VSchRL ausgewiesenes Schutzgebiet
BVerwG  Bundesverwaltungsgericht
BWaldG  Bundeswaldgesetz
EuGH  Europäischer Gerichtshof
F+E-Vorhaben  Forschungs- und Entwicklungs-Vorhaben
FFH-RL  Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie
FFH-VP  Fauna-Flora-Habitat-Verträglichkeitsprüfung
FFH-VU  Fauna-Flora-Habitat-Verträglichkeitsuntersuchung
FStrG  Bundesfernstraßengesetz
GGB  Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung
IBA  Important Bird Area
KrW-/AbfG  Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetz
LBP  Landschaftspflegerischer Begleitplan
LIFE  L’instrument financier pour l’environnement: Fördertitel des Natur- und Umweltschutzes der Europäischen Union
OVG NW  Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen
LuftVG  Luftverkehrs gesetz
ROG  Raumordnungsgesetz
SPA  Special Protection Area → besonderes Schutzgebiet (BSG): nach VSchRL ausgewiesenes Schutzgebiet.
Gemäß § 10 Abs. 1 Pkt. 6 BNatSchG: "EU-Vogelschutzgebiet"

TEN  Transeuropäisches Netzwerk
<table>
<thead>
<tr>
<th>Abkürzung</th>
<th>Definition</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>UVP</td>
<td>Umweltverträglichkeitsprüfung: Schritt im Rahmen des Zulasungsverfahrens eines Vorhabens, der die Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der Auswirkungen dieses Vorhabens auf die Umwelt zum Gegenstand hat und der Entscheidungsvorbereitung dient.</td>
</tr>
<tr>
<td>UVPG</td>
<td>Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung</td>
</tr>
<tr>
<td>UVS</td>
<td>Umweltverträglichkeitsstudie</td>
</tr>
<tr>
<td>UVU</td>
<td>Umweltverträglichkeitsuntersuchung</td>
</tr>
<tr>
<td>vGGB</td>
<td>nach FFH-RL vorgeschlagenes Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung (engl. pSCI: proposed site of community interest)</td>
</tr>
<tr>
<td>VSchRL</td>
<td>EU-Vogelschutzrichtlinie</td>
</tr>
<tr>
<td>VwVfG</td>
<td>Verwaltungsverfahrensgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>WHG</td>
<td>Wasserhaushaltsgesetz</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anlage 1

Formblatt für die FFH-Voruntersuchung
Formblatt FFH-Voruntersuchung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auftragnehmer</th>
<th>Ort, Bearbeiter:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

FFH-Voruntersuchung
gemäß einer Verträglichkeitsprüfung nach § 34 BNatSchG

Folgende Natura 2000-Gebiete wurden begutachtet - die Gebietsauswahl erfolgte in Abstimmung mit der zuständigen Fachbehörde

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Kennziffer</th>
<th>Name</th>
<th>Ergebnis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anlass und Aufgabenstellung

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Beschreibung des Vorhabens</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Fortsetzung</strong> Beschreibung des Vorhabens ??</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Auswirkungen des Vorhabens (mit Angaben zu Reichweite und zeitlichem Ausmaß)

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Anlagebedingte AW:</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Betriebsbedingte AW:</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Baubedingte AW:</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Kennziffer</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lebensraumtypen (LRT) nach Anhang I der FFH-Richtlinie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Prioritäre LRT = fett)</td>
</tr>
<tr>
<td>Erhaltungszustand</td>
</tr>
<tr>
<td>(A) = hervorragend</td>
</tr>
<tr>
<td>(B) = gut</td>
</tr>
<tr>
<td>(C) = durchschnittlich oder beschränkt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Prioritäre Arten = fett)</td>
</tr>
<tr>
<td>Erhaltungszustand</td>
</tr>
<tr>
<td>(A) = hervorragend</td>
</tr>
<tr>
<td>(B) = gut</td>
</tr>
<tr>
<td>(C) = durchschnittlich oder beschränkt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bedeutende Arten und Arten nach Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Erhaltungszustände</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sonstige maßgebliche Bestandteile</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzwürdigkeit</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Funktionale Beziehungen zur Umgebung und zu anderen Natura 2000-Gebieten</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gebietsmanagement</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzzweck und Erhaltungsziele</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datengrundlage</th>
</tr>
</thead>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Beeinträchtigung des NATURA 2000-Gebiets Nr.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fazit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Literatur und Quellen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anhänge</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Mustergliederung für die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung
Mustergliederung für die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung

Die Mustergliederung gilt gleichermaßen für ein Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung und für ein EU-Vogelschutzgebiet. Für letzteres ist die Gliederung identisch: anstelle der Lebensräume des Anhangs I und der Arten des Anhangs II der FFH-RL sind Vogelarten des Anhangs I und Zugvögel nach Art. 4 Abs. 2 der VSchRL zu behandeln. Die Kapitel 3 bis 9 sind für jedes untersuchte Gebiet zu bearbeiten, die Gliederung ist dann entsprechend anzupassen (vgl. Kap. 6.2.1)

1 Anlass und Aufgabenstellung

2 Beschreibung des Vorhabens (vgl. Kap. 6.2.3
   2.1 Technische Beschreibung des Vorhabens
   2.2 Wirkfaktoren, Wirkprozesse, Wirksraum

3 Übersicht über das Schutzgebiet und die für seine Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteile (vgl. Kap. 6.2.4)
   3.1 Übersicht über das Schutzgebiet
   3.2 Erhaltungsziele des Schutzgebiets
   3.2.1 Verwendete Quellen
   3.2.2 Lebensräume des Anhangs I der FFH-RL
   3.2.3 Arten des Anhangs II der FFH-RL
   3.3 Sonstige im Standard-Datenbogen genannte Arten
   3.4 Managementpläne / Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen
   3.5 Funktionale Beziehungen des Schutzgebiets im Netz Natura 2000

4 Untersuchungsraum/Wirkraum (vgl. Kap. 6.2.4.1)
   4.1 Begründung für die Abgrenzung des Untersuchungsraums/Wirkraums
   4.1.1 Voraussichtlich betroffene Lebensräume und Arten
   4.1.2 Durchgeführte Untersuchungen
   4.2 Datenlücken
   4.3 Beschreibung des Untersuchungsraums/Wirkraums
   4.3.1 Übersicht über die Landschaft
   4.3.2 Lebensräume des Anhangs I der FFH-RL inkl. charakteristische Arten
   4.3.3 Arten des Anhangs II der FFH-RL
   4.3.4 Sonstige für die Erhaltungsziele relevanten Strukturen und/oder Funktionen

5 Ermittlung und Bewertung der vorhabensbedingten Beeinträchtigungen des Schutzgebiets (vgl. Kap. 6.2.5.1 - 6.2.5.3)
   5.1 Beschreibung der Bewertungsmethode
   5.2 Ermittlung und Bewertung der Beeinträchtigungen von Lebensräumen des Anhangs I der FFH-RL
   5.2.1 Lebensraum 1
   5.2.n Lebensraum n
   5.3 Ermittlung und Bewertung der Beeinträchtigungen von Arten des Anhangs II der FFH-RL
   5.3.1 Art 1
   5.3.n Art n
6 Vorhabensbezogene Maßnahmen zur Schadensbegrenzung (vgl. Kap. 6.2.5.4)
Zwei Gliederungen sind möglich. Welcher Aufbau sich am Besten zur stringenten Darstellung und zur Reduzierung von Wiederholungen eignet, ist im Einzelfall pragmatisch zu entscheiden.
6.1 Erhaltungsziel 1
6.1.1 Beschreibung der Maßnahme
6.1.2 Bewertung der Wirksamkeit
6.n Erhaltungsziel n
oder
6.1 Maßnahme 1
6.1.1 Beschreibung der Maßnahme
6.1.2 Bewertung der Wirksamkeit
Erhaltungsziel 1
Erhaltungsziel n
6.n Maßnahme n

7 Beurteilung der Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele des Schutzgebiets durch andere zusammenwirkende Pläne und Projekte (vgl. Kap. 6.2.5.5 und 6.2.5.6)
7.1 Begründung für die Auswahl der berücksichtigten Pläne und Projekte
7.2 Beschreibung der Pläne und Projekte mit kumulativen Beeinträchtigungen
7.3 Ermittlung und Bewertung der kumulativen Beeinträchtigungen
7.3.1 Wirkprozesse und Wirkprozesskomplexe
7.3.2 Erhaltungsziel 1
7.3.n Erhaltungsziel n
7.4 Maßnahmen zur Schadensbegrenzung für kumulative Beeinträchtigungen
7.4.1 Erhaltungsziel 1 (alternativ Maßnahme 1)
7.4.n Erhaltungsziel n (alternativ Maßnahme n)

8 Gesamtübersicht über Beeinträchtigungen durch das Vorhaben im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten, Beurteilung der Erheblichkeit der Beeinträchtigungen (vgl. Kap. 6.2.5.7)

9 Zusammenfassung

10 Literatur und Quellen

Anhang

Hinweis: In einem konkreten Fall können sich einzelne Punkte als gegenstandslos erweisen (z.B. Untersuchungsraum und Wirtraum sind identisch, es liegen keine weiteren relevanten andere Pläne und Projekte vor usw.).
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Beispiele für andere Projekte und Pläne im Sinne der Anlage 1 des UVPG
Beispiele für andere Pläne und Projekte im Sinne der Anlage 1 des UVPG

Eine Teilmenge dessen, was alles als anderes Projekt zu berücksichtigen sein kann, ist in Anlage 1 des UVPG aufgeführt. Hierzu gehören bspw. je nach Größe und Leistung:

- Anlagen zur Erzeugung von Wärme und Energie
- Anlagen zur Herstellung, Gewinnung, Be- oder Verarbeitung von Steinen und Erden, Glas, Keramik, Baustoffen und Metallen
- Anlagen zur Herstellung, Gewinnung, Behandlung und Weiterversorgung von chemischen Stoffen, Arzneimitteln, Mineralöl, Kunststoffen, Holz und Zellstoffen
- Anlagen zur Intensivhaltung oder -aufzucht und Schlachtung von Tieren
- Anlagen zur Gewinnung, Be- und Verarbeitung von tierischen oder pflanzlichen Rohstoffen
- Anlagen zur Verwertung, Beseitigung oder Lagerung von Abfällen und sonstigen Stoffen und Zubereitungen
- Sonstige Industrieanlagen
- Anlagen zur Erzeugung, Be- und Verarbeitung von Kernenergie und deren Abfallprodukten
- Wasserwirtschaftliche Vorhaben mit Benutzung oder Ausbau eines Gewässers
- Verkehrsvorhaben (Straßen, Wasserstraßen und Schienenwege)
- Bergbauliche Vorhaben
- Anlagen im Sinne des Flurbereinigungsgesetzes
- Forstliche Vorhaben
- Bauplanungsrechtliche Vorhaben
- Leitungsanlagen und künstliche Wasserspeicher

Darüber hinaus können alle Vorhaben und Maßnahmen, Eingriffe in Natur und Landschaft sowie nach dem Bundesimmissionsschutzgesetz genehmigungsbedürftige Anlagen und Gewässerbenutzungen innerhalb und außerhalb eines Schutzgebietes relevant sein, sofern sie unter die Projektdefinition des § 10 Abs. 1 Nr. 11 Buchstabe a) bis c) BNatSchG fallen.

Sie sind erst dann zu berücksichtigen, wenn sie von einer Behörde zugelassen oder durchgeführt bzw. – im Falle der Anzeige – zur Kenntnis genommen werden. Dem steht der Fall der planerischen Verfestigung gleich, der vorliegt, wenn ein Projekt im Zulassungsverfahren entsprechend weit gediehen ist, z.B. das Anhörungsverfahren nach § 17 Abs. 3a-3c FStrG, nach § 73 VwVfG oder nach § 8ff der 9. BImSchV eingeleitet ist.

Pläne können sein:

- Abfallwirtschaftspläne nach § 29 KrW-/AbfG
- Forstliche Rahmenpläne nach § 6ff BWaldG
- Hegepläne nach Landesjagd und -Fischereierecht
- Landschaftspläne (§ 13 ff BNatSchG), naturschutzseitig sind nur verwaltungsbezogene Pläne ausgenommen (§ 10 Abs. 1 Nr. 12 BNatSchG)
- Luftfahrtrechtliche Genehmigungen nach § 6 Abs. 1 LuftVG, die in einem vorgelagerten Verfahren i.S.v. § 10 Abs. 1 Nr. 12 BNatSchG ergehen (§ 15 Abs. 1 UVPG)
- Luftreinhaltepläne (§ 47 BImSchG), Lärminderungspläne (§ 47a BImSchG)
- Maßnahmenprogramme nach § 36 WHG; Bewirtschaftungspläne nach § 36b WHG
Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung an Bundeswasserstraßen
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- Rahmenbetriebspläne nach § 52 Abs. 2a BBergG (Haupt-, Sonder-, Abschlussbetriebspläne lassen Projekte zu)
- Raumordnungspläne\(^1\), Braunkohlepläne als spezielle Regionalpläne (Brandenburg, Nordrhein-Westfalen, Sachsen)
- Sanierungspläne nach § 13 BBodSchG
- Flächennutzungspläne nach § 5 BauGB
- Bebauungspläne nach § 30 BauGB einschl. vorhabensbezogener B-Pläne nach § 12 BauGB
- Ergänzungssatzungen nach § 34 Abs. 4 Satz 1 Nr. 3 BauGB

\(^1\) Ggf. je nach Landesrecht und Landespraxis auch Raumordnungsverfahren
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Mustergliederung für die Ausnahmeprüfung
Mustergliederung für die Ausnahmeprüfung

1 Anlass

2 Alternativenprüfung
   2.1 Bestimmung des Zwecks und des Ziels des Vorhabens
   2.2 Beurteilung der Alternativen aus Sicht der Belange von Natura 2000
   2.2.1 Darstellung und Begründung der Auswahl der untersuchten Alternativen
   2.2.2 Vergleichende Bewertung der Alternativen aus FFH-Sicht
   2.3 Bewertung der Alternativen hinsichtlich ihrer Zumutbarkeit
   2.4 Ergebnis der Alternativenprüfung: Begründung der gewählten Lösung

3 Darstellung der zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses
   3.1 Darlegung der zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses
   3.2 Begründung der gewählten Lösung

4 Maßnahmen zur Kohärenzsicherung
   4.1 Darstellung von Art und Umfang der erheblichen Beeinträchtigung der Erhaltungsziele
   4.2 Beschreibung von Zustand und Ausstattung des für die Umsetzung der Maßnahmen zur Kohärenzsicherung vorgesehenen Bereiches
   4.3 Beschreibung von Art und Umfang der vorgesehenen Maßnahmen zur Kohärenzsicherung sowie der Lage im Netz Natura 2000
   4.4 Prognose der Wirksamkeit der Maßnahmen
   4.5 Beschreibung der vorgesehenen Regelungen zur Sicherung der Umsetzung
   4.6 Regelungen zur Kontrolle

5 Zusammenfassung

6 Literatur und Quellen
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Checkliste zur Qualitätskontrolle von FFH-Verträglichkeitsuntersuchungen
## Checkliste FFH-Verträglichkeitsuntersuchung

### Vorhaben:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Prüfkriterien</th>
<th>Quelle, Unterlage</th>
<th>Prüfergebnis</th>
<th>Prübemerkungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Anforderungen erfüllt</td>
<td>Anforderungen nicht erfüllt</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>Grundlagen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A.1</td>
<td>Sind die §§ 34/35 BNatSchG als rechtliche Grundlagen benannt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.2</td>
<td>Ist die relevante Rechtsprechung des EuGH und des BVerwG berücksichtigt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.3</td>
<td>Sind alle prüfungsrelevanten Natura 2000-Gebiete identifiziert und berücksichtigt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.4</td>
<td>Ist das Natura 2000-Gebiet korrekt bezeichnet (Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung bzw. Europäisches Vogelschutzgebiet)</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.5</td>
<td>Ist die offizielle EU-Meldenummer angegeben?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.7</td>
<td>Ist jedes Natura 2000-Gebiet eigenständig behandelt worden?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>Untersuchungsrahmen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B.1</td>
<td>Wurde ein Untersuchungsrahmen abgestimmt und ist dieser bei der Erstellung der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung berücksichtigt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>B.2</td>
<td>Sind nachträgliche Veränderungen des Untersuchungsrahmens dokumentiert und begründet?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>
C | Beschreibung des Vorhabens
---|---
C.1 | Ist die Beschreibung der Vorhabensmerkmale und der bau-, anlage- und betriebsbedingten Wirkfaktoren für die Ermittlung und Beurteilung der Beeinträchtigungen hinreichend konkret und detailliert? | ☐ | ☐ | ☐
C.2 | Wurden die für das Gebiet relevanten Wirkfaktoren ermittelt und erläutert? | ☐ | ☐ | ☐
C.3 | Enthält die Beschreibung der relevanten Wirkfaktoren und Wirkprozesse die notwendigen Angaben zur Art, Intensität und Reichweite, Dauer und ggf. zeitlicher Wiederkehr? | ☐ | ☐ | ☐

D | Abgrenzung und Beschreibung des Untersuchungsraumes
---|---
D.1 | Umfasst der Untersuchungsraum das gesamte Schutzgebiet und darüber hinaus die relevanten funktionalen Beziehungen? | ☐ | ☐ | ☐
D.2 | Ist die Abgrenzung des Untersuchungsraumes nachvollziehbar begründet? | ☐ | ☐ | ☐
D.3 | Enthält die Beschreibung des Untersuchungsraumes die notwendigen Angaben zur Größe und zu den Erhaltungszielen des Schutzgebietes sowie zu Ausdehnung, Erhaltungszustand und Bestandsgrößen der maßgebenden Lebensräume und Arten einschließlich der funktionalen Beziehungen? | ☐ | ☐ | ☐

E | Untersuchungsumfang und Datengrundlage
---|---
E.1 | Sind die Daten des Standard-Datenbogens berücksichtigt? | ☐ | ☐ | ☐
E.2 | Sind die vorliegenden Datengrundlagen auf ihre Aktualität, Vollständigkeit und Zuverlässigkeit geprüft worden? | ☐ | ☐ | ☐
E.3 | Sind die verwendeten Datenquellen und Informationsgrundlagen nach Herkunft und Alter dokumentiert? | ☐ | ☐ | ☐
E.4 | Sind fehlende oder unzureichende Daten durch zusätzliche Untersuchungen und Ermittlungen für gebietsrelevante Lebensräume und Arten ergänzt worden? | ☐ | ☐ | ☐
E.5 | Sind Art, Umfang, Methode und Zeitraum zusätzlicher Untersuchungen und Ermittlungen dargestellt? | ☐ | ☐ | ☐
## E.6
Sind die zusätzlichen Untersuchungen und Ermittlungen nach geeigneten Methoden, zur rechten Zeit, in ausreichendem Umfang und Detaillierungsgrad durchgeführt worden, um die Erheblichkeit möglicher Beeinträchtigungen beurteilen zu können?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

## E.7
Sind die spezifischen Empfindlichkeiten der einzelnen Lebensräume und Arten gegenüber den Vorhabenswirkungen beurteilt worden?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

## E.8
Sind nicht behebbare Datenlücken aufgezeigt und ihre Relevanz für das Ergebnis der FFH-VP eingeschätzt worden?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

## F.1 Abgrenzung des detailliert untersuchten Bereiches

### F.1.1
Sind die spezifischen Empfindlichkeiten der potenziell betroffenen Erhaltungsziele sowie die angenommenen Reichweiten der Wirkprozesse bei der Abgrenzung des detailliert untersuchten Bereiches berücksichtigt?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

## F.2 Beschreibung der Erhaltungsziele und der für sie maßgeblichen Bestandteile

### F.2.1
Sind die Erhaltungsziele in Abstimmung mit der zuständigen Fachbehörde hinreichend konkretisiert und räumlich differenziert worden?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

### F.2.2
Sind die für die Erhaltungsziele relevanten Lebensräume, differenziert nach ihrem Status prioritär/nicht prioritär, hinsichtlich ihrer Größe, Ausdehnung, Lage und ihres jeweiligen Erhaltungszustands sowie der ggf. erforderlichen standörtlichen Voraussetzungen beschrieben?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

### F.2.3
Ist die Auswahl der berücksichtigten charakteristischen Arten der Lebensräume nachvollziehbar begründet?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

### F.2.4
Sind die berücksichtigten charakteristischen Arten den jeweiligen Lebensraumtypen zugeordnet und hinsichtlich ihrer Lebensraumansprüche und Verbreitung in den Lebensräumen beschrieben?

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

### F.2.5
Sind die für die Erhaltungsziele relevanten Arten bzw. deren Habitate, bei Arten des Anhangs II der FFH-RL differenziert nach ihrem Status prioritär/nicht prioritär, hinsichtlich ihrer Bestandsgrößen, Bestandsstruktur und -dynamik und ihres

<p>| | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung an Bundeswasserstraßen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
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<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.2.6</th>
<th>Sind die für den Erhaltungszustand der Lebensräume und Arten im Schutzgebiet darüber hinaus ggf. relevanten sonstigen maßgeblichen Bestandteile bzw. Strukturen und/oder Funktionen auch außerhalb des Gebietes berücksichtigt?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.2.7</th>
<th>Sind ggf. von den Fachbehörden festgelegte Entwicklungspotenziale berücksichtigt?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.2.8</th>
<th>Sofern Entwicklungspotenziale zu berücksichtigen waren: Enthält die Beschreibung die notwendigen Angaben zur räumlichen Verteilung der festgelegten Entwicklungspotenziale und den ggf. zur Erreichung des Entwicklungsziels notwendigen Standortbedingungen und Pflegemaßnahmen?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.2.9</th>
<th>Sind ggf. von den Fachbehörden festgelegte Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen berücksichtigt?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.2.10</th>
<th>Sofern Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen zu berücksichtigen waren: Enthält die Beschreibung die notwendigen Angaben zu Art, Umfang und Zeitplan für die Umsetzung der festgelegten Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.2.11</th>
<th>Sind ggf. relevante funktionale Beziehungen zu anderen Natura 2000-Gebieten ermittelt und beschrieben worden?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.3</th>
<th>Berücksichtigung des Schutzzweckes</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>F.3.1</th>
<th>Solange Schutzgebietserklärungen nach § 33 Abs. 2 i. V. m. § 22 Abs. 1 BNatSchG (noch) nicht vorliegen: Sind die in bestehenden Schutzgebietserordnungen festgelegten Schutzziele berücksichtigt, sofern diese den Erhaltungszonen i. S. von § 33 Abs. 2 BNatSchG gerecht werden?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>G</th>
<th>Ermittlung und Bewertung von Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>G.1</th>
<th>Sind die verwendete Methode und die Kriterien zur Bewertung der Beeinträchtigungen nachvollziehbar dargestellt?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>G.2</th>
<th>Sind die verwendeten Kriterien geeignet, Beeinträchtigungen des günstigen Erhaltungszustands der betroffenen Lebensräume und Arten angemessen zu bewerten?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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| G.3 | Sind die (ggf. einzelnen) Bewertungsschritte zur Ableitung der Erheblichkeit nachvollziehbar dargestellt? |
| G.4 | Sind Art, Umfang und Intensität der prognostizierten Beeinträchtigungen und die Wahrscheinlichkeit der Erheblichkeit einer Beeinträchtigung mit ausreichender Bestimmtheit und Genauigkeit prognostiziert worden? |
| G.5 | Sind ggf. bestehende Kenntnislücken so weit geschlossen worden, dass eine rechtssichere Prognose zur Erheblichkeit der zu erwartenden Beeinträchtigungen möglich ist? |
| G.6 | Sind ggf. bestehende Prognoseunsicherheiten und nicht behebbare Kenntnislücken dargestellt und ihre Relevanz für die Bewertung der Erheblichkeit abgeschätzt worden? |
| G.7 | Ist bei der Bewertung der Beeinträchtigungen jedes Erhaltungsziel, bei Lebensräumen und Arten der Anhänge I bzw. II der FFH-RL getrennt nach dem Status prioritär/nicht prioritär, eigenständig behandelt? |
| G.8 | Sind bei der Bewertung der Beeinträchtigungen von Lebensräumen Beeinträchtigungen ihrer charakteristischen Arten berücksichtigt worden? |
| G.9 | Sind Beeinträchtigungen ggf. festgelegter Entwicklungspotenziale berücksichtigt und beschrieben worden? |
| G.10 | Sind Beeinträchtigungen ggf. festgelegter Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen berücksichtigt und beschrieben worden? |
| G.11 | Sind Vorbelastungen identifiziert und berücksichtigt worden? |
| G.12 | Sind Beeinträchtigungen ggf. bestehender funktionaler Beziehungen berücksichtigt und beschrieben worden? |
| G.13 | Sind ggf. schutzgebiets- und planungsabschnittsübergreifende Beeinträchtigungen ermittelt und bewertet worden? |
| H | Einbeziehung von Maßnahmen zur Schadensbegrenzung |
| H.1 | Sind im Fall prognostizierter erheblicher Beeinträchtigungen die erforderlichen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung vorgesehen worden? |
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#### H.2
Sind die vorgesehenen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung angemessen konkret und schutzgebietspezifisch?

#### H.3
Ist ihre Durchführbarkeit aus technischer Sicht gesichert?

#### H.4
Ist ihre Durchführbarkeit aus rechtlicher und finanzieller Sicht möglich?

#### H.5
Sind die Umsetzungszeiträume und -fristen angegeben?

#### H.6
Sind die Erläuterungen zur Wirkungsweise der Maßnahmen zur Schadensbegrenzung schlüssig?

#### H.7
Ist die verbleibende Rest-Beeinträchtigung des jeweiligen Erhaltungszieles nach Durchführung der jeweiligen Maßnahme zur Schadensbegrenzung prognostiziert?

#### I
Einbeziehung von anderen Plänen und Projekten

#### I.1
Ist geprüft worden, ob andere Pläne / Projekte in Betracht kommen, die im Zusammenwirken mit dem Vorhaben zu erheblichen Beeinträchtigungen des Schutzgebiets führen können?

#### I.2
Sind die zu berücksichtigenden Pläne / Projekte in Abstimmung mit den zuständigen Behörden identifiziert?

#### I.3
Ist ggf. die Nicht-Relevanz bestimmter Pläne / Projekte nachvollziehbar begründet?

#### I.4
Sind die Projektmerkmale und Wirkprozesse der anderen Pläne / Projekte hinreichend konkret und differenziert dargestellt?

#### I.5
Sind die verwendete Methode und die Kriterien zur Bewertung der Beeinträchtigungen durch Kumulationseffekte geeignet und nachvollziehbar dargelegt?

#### I.6
Sind Art, Umfang und Intensität der Beeinträchtigungen des jeweiligen Erhaltungszieles durch Kumulationseffekte und die Wahrscheinlichkeit der Erheblichkeit einer Beeinträchtigung mit ausreichender Bestimmtheit und Genauigkeit prognostiziert worden?

#### I.7
Sind ggf. bestehende Kenntnislücken so weit geschlossen worden, dass eine rechtssichere Prognose zur Erheblichkeit der zu erwartenden Kumulationseffekte möglich ist?
I.8 | Sind im Fall prognostizierter erheblicher Beeinträchtigungen die notwendigen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung für kumulative Beeinträchtigungen vorgesehen? | ☐ | ☐ | ☐  
I.9 | Entsprechen die Angaben zu den vorgesehenen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung den unter den Pkt. H.2 - H.7 beschriebenen Anforderungen? | ☐ | ☐ | ☐  
I.10 | Ist die abschließende Bewertung der Erheblichkeit von Beeinträchtigungen im Zusammenwirken mit anderen Plänen / Projekten unter Berücksichtigung aller Maßnahmen zur Schadensbegrenzung schlüssig? | ☐ | ☐ | ☐  
J | Formale Anforderungen an die FFH-VU |  
J.1 | Sind die textlichen Erläuterungen aussagefähig, nachvollziehbar und verständlich? | ☐ | ☐ | ☐  
J.2 | Sind Querverweise auf Abbildungen, Tabellen und ggf. Karten erfolgt und korrekt? | ☐ | ☐ | ☐  
J.3 | Sind aussagefähige Kartenunterlagen beigefügt | ☐ | ☐ | ☐  
J.4 | Sind Literatur- und Quellenverzeichnis enthalten und korrekt? | ☐ | ☐ | ☐  
J.5 | Liegt eine Zusammenfassung der Ergebnisse vor? | ☐ | ☐ | ☐  
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## Checkliste Ausnahmeprüfung

### Vorhaben:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Prüfkriterien</th>
<th>Prüfergebnis</th>
<th>Prüfbemerkungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Quelle, Unterlage</td>
<td>Anforderungen erfüllt</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>Alternativenprüfung</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A.1</td>
<td>Sind die Vorhabensziele dargelegt und der Bedarf begründet?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.2</td>
<td>Ist die Auswahl der untersuchten Alternativen nachvollziehbar begründet?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.3</td>
<td>Sind die ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen aus Sicht der Belange von Natura 2000 vergleichend gegenübergestellt worden?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.4</td>
<td>Sind die Unterschiede der einzelnen Alternativen hinsichtlich der Beeinträchtigungen der jeweiligen Erhaltungsziele eindeutig erkennbar?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.5</td>
<td>Ist dargelegt, ob sich durch die Wahl einer Alternative erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000-Gebieten vermeiden bzw. verringern lassen?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.6</td>
<td>Sind die Zumutbarkeitserwägungen plausibel dargelegt und am Gewicht der betroffenen gemeinschaftlichen Schutzgüter gemessen?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.7</td>
<td>Ist die Begründung für die Wahl der Vorzugslösung nachvollziehbar und belastbar? Ist plausibel dargelegt, dass die gewählte Lösung speziell aus dem Blickwinkel des Schutzgebietssystems Natura 2000 von allen tatsächlich möglichen Lösungen unter Berücksichtigung der Eignung und Zumutbarkeit die günstigste ist?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>A.8</td>
<td>Sofern aus Sicht des Vorhabensträgers keine zumutbare Alternative vorhanden ist: Ist diese Schlussfolgerung plausibel begründet?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Checkliste Ausnahmeprüfung

### Vorhaben:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Prüfkriterien</th>
<th>Quelle, Unterlage</th>
<th>Prüfergebnis</th>
<th>Prüfbemerkungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Anforderungen</td>
<td>Anforderungen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>erfüllt</td>
<td>nicht erfüllt</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>Darlegung der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B.1</td>
<td>Sind die betroffenen Lebensräume und Arten, getrennt nach dem Status prioritär/ nicht prioritär, dargestellt?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>B.2</td>
<td>Sind die Gründe des öffentlichen Interesses, die mit dem Vorhaben verfolgt werden, dargelegt?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>B.3</td>
<td>Sind die dem Vorhaben entgegenstehenden Belange gesamt vorhabensbezogen dargelegt?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>B.4</td>
<td>Ist plausibel begründet, dass die für das Vorhaben sprechernden Gründe zwingend sind und die Bedeutung des betroffenen Gebietes für das Schutzgebietssystem Natura 2000 überwiegen?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>Maßnahmen zur Kohärenzsicherung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C.1</td>
<td>Sind Art und Umfang der erheblichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele dargelegt?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>C.2</td>
<td>Sind Zustand und Ausstattung des für die Umsetzung der Maßnahmen zur Kohärenzsicherung vorgesehenen Bereiches dargestellt?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>C.3</td>
<td>Sind Art und Umfang der notwendigen Maßnahmen zur Kohärenzsicherung dargelegt und mit den zuständigen Fachbehörden abgestimmt worden?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>C.4</td>
<td>Sind die notwendigen Angaben zur Lage der Maßnahmen zur Kohärenzsicherung im Netz Natura 2000 enthalten (in einem bestehenden Gebiet, zur Erweiterung eines bestehenden Gebietes, zur Beantragung eines neuen Gebietes)?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>C.5</td>
<td>Ist der Funktionsbezug zwischen beeinträchtigten Lebensräumen und Arten und den Maßnahmen zur Kohärenzsicherung nachgewiesen?</td>
<td></td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>
# Checkliste Ausnahmeprüfung

**Vorhaben:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr.</th>
<th>Prüfkriterien</th>
<th>Quelle, Unterlage</th>
<th>Prüfergebnis</th>
<th>Prüfbemerkungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Anforderungen erfüllt</td>
<td>Anforderungen nicht erfüllt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Im Genehmigungsverfahren zusätzlich:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C.6</td>
<td>Sind die vorgesehenen Regelungen zur rechtlichen Sicherung der Maßnahmen zur Kohärenzsicherung dargelegt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>C.7</td>
<td>Sind die vorgesehenen Regelungen zur Durchführungs- und Funktionskontrolle dargelegt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>Formale Anforderungen an den Erläuterungstext</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D.1</td>
<td>Sind die textlichen Erläuterungen aussagefähig, nachvollziehbar und verständlich?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>D.2</td>
<td>Sind Querverweise auf Abbildungen, Tabellen und ggf. Karten erfolgt und korrekt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>D.3</td>
<td>Sind Literatur- und Quellenverzeichnis enthalten und korrekt?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>D.4</td>
<td>Liegt eine Zusammenfassung der Ergebnisse vor?</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Mitgliedsstaat:</th>
<th>Datum:</th>
</tr>
</thead>
</table>

Unterrichtung der Europäischen Kommission gemäß Artikel 6 der Habitat-Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG)

Unterlagen übermittelt zur □ Information □ Stellungnahme/ (Artikel 6 Absatz 4 1) (Artikel 6 Absatz 4 Unterabsatz 2)

Zuständige einzelstaatliche Behörde:

Anschrift:

Ansprechpartner:

Tel., Fax, E-Mail:

Quelle:
1. Plan bzw. Projekt

Name und Code des betreffenden Natura-2000-Gebiets:

Das Gebiet ist

☐ ein besonderes Schutzgebiet (SPA) laut Vogelschutz-Richtlinie
☐ ein Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung (SCI) vorgeschlagen gemäß der Habitat-Richtlinie
☐ schließt einen prioritären Lebensraum/eine prioritäre Art ein

Zusammenfassung des Plans oder des Projekts, das dieses Gebiet beeinträchtigt:
2. Negative Auswirkungen

Zusammenfassende Einschätzung der negativen Auswirkungen auf das Gebiet:

Anmerkung: Diese Zusammenfassung sollte sich auf die erwarteten Beeinträchtigungen der Lebensräume und Arten konzentrieren, für die das Gebiet für Natura 2000 vorgeschlagen wurde, die entsprechenden Karten enthalten und die bereits beschlossenen Schadensbegrenzungsmaßnahmen beschreiben.
3. Alternativlösungen

Zusammenfassung der vom Mitgliedsstaat untersuchten Alternativlösungen:

Gründe, aus denen die zuständigen einzelstaatlichen Behörden zu dem Schluss gekommen sind, dass es keine Alternativlösungen gibt:
4. Zwingende Gründe

Begründung, warum dieser Plan / dieses Projekt dennoch durchgeführt werden darf:

☐ zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art (wenn kein prioritärer Lebensraum / keine prioritäre Art vorhanden ist)

☐ Gesundheit des Menschen

☐ öffentliche Sicherheit

☐ Maßgebliche günstige Auswirkungen für die Umwelt

☐ anderer zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses

Kurzbeschreibung des Grundes:
5. Ausgleichsmaßnahmen (Maßnahmen zur Kohärenzsicherung)

Vorgesehene Ausgleichsmaßnahmen und Terminplan: